

社会资本与教育获得^{*}

——网络资源与社会闭合的视角

赵延东 洪岩璧

提要: 布迪厄的“网络资源”和科尔曼的“社会闭合”两种研究进路长期以来一直统治着社会资本与教育获得的研究领域,前者强调蕴含于社会网络中的资源对教育获得的影响,后者则强调闭合网络的支持作用。本研究试图将这两类社会资本纳入同一个研究框架中,探讨二者之间的差异、联系及其对教育获得的影响机制。本研究认为两类社会资本间的主要差异体现在社会资本来源的不同,“网络资源型”社会资本的来源是家长的社会网络,其作用主要是为孩子提供更好的教育机会;而“社会闭合型”社会资本的来源则是家长与孩子本人、教师及其他家长之间形成的紧密社会结构,孩子可以直接从此类社会资本中获益。但两种社会资本之间又存在复杂的交互作用,可以共同促进孩子的学业成绩。通过对一项全国城市中小学生的大规模社会调查所得数据的分析,本研究进一步检验了这两种社会资本对教育获得的具体作用。

关键词: 社会资本 教育获得 网络资源 社会闭合

在现代社会,教育已成为影响个人地位获得的最重要因素之一,同时也成为人们相互竞争的一种稀缺资源。因此,教育资源获得与分配的公平问题一直是教育社会学和社会分层流动研究的一个核心主题(Moore 2004)。随着我国教育事业的发展,教育公平问题也日益成为社会关注的热点。在影响教育获得与教育公平的诸多社会因素中,“社会资本”作用近年来引起了越来越多研究者的重视。这不仅因为社会资本理论的两位创始人布迪厄和科尔曼本身也是教育社会学大家(参见希尔德约、帕斯隆 2002a; Coleman et al., 1966),更因为社会资本

* 本文初稿曾在中国社会学会社会网与社会资本研究专业委员会 2011 年第二届“青年论坛”(广州)和中国社会学会 2011 年学术年会“当代中国社会分层与社会流动”论坛(南昌)上宣读,从与会同仁的批评中得益良多。佩德森(Jon Pedersen)、李煜、边燕杰、王素、陈陈、刘电、谢爱磊,以及《社会学研究》匿名审稿人均对文章提出了中肯的批评和建议,在此一并致谢。文责自负。

理论为人们透视教育获得问题提供了一种独特的结构视角。目前国内有关社会资本与教育的研究较少,且多囿于大学毕业生求职过程中社会资本使用情况的研究(参见薛在兴,2009)。这些研究既忽略了社会资本在教育获得过程中的作用,也未能揭示社会资本在早期教育中的影响。本文将根据一项大规模社会调查的数据,集中讨论社会资本对中小学生学习教育获得的作用机制。

一、理论背景与文献回顾

(一) 社会资本与教育研究

布迪厄(Bourdieu,1986)最早将“社会资本”概念引入社会学研究,他将社会资本定义为个人通过体制化的社会关系网络所能获得的实际或潜在资源的集合;个人社会资本的多寡取决于其网络规模的大小和网络成员靠自己权力所占有资源的多少,拥有较多社会资本的人能够更方便地获取各种利益。其后的研究者进一步引入“社会网络”(Scott,1991)、“社会资源”(Lin,1982)、“关系强度”(Granovetter,1973)和“嵌入性”(Granovetter,1985)等概念,构建了一个可操作化的理论体系。这一分析进路通常被称为“微观/外在”层次的社会资本研究,它强调社会资本就是个人通过社会网络可获取的资源,这些资源可帮助人们完成工具性或情感性行动,最终有利于个人获得更好的社会地位(Portes,1998;赵延东,1998;张文宏,2003)。

科尔曼是社会资本理论发展过程中的另一位重要人物,他首次从社会结构和功能的角度来界定社会资本,指出社会资本由社会结构内部那些能给个人行动提供便利的要素组成(科尔曼,2008:279)。这一定义为社会资本概念从微观个人层次向宏观层次的提升创造了可能。在科尔曼的研究基础上,普特南等人(Putnam,1993)进一步提出了“宏观/外在”社会资本的理論框架,将社会资本理解为一种群体性资源,认为组织或群体中存在的网络、规范和信任等群体特征是一种宏观层次的社会资本,它们可以减少群体内的机会主义行为,促进成员为达到共同利益而团结合作。宏观社会资本概念的提出,使社会资本研究的范围大大拓宽,也为研究民主政治、经济发展和社会管理等诸多问题带来了全新的视角(Putnam,1995;Woolcock,1998;赵延东,2003)。

社会资本在社会学、政治学、经济学和管理学等社会科学研究中都得到了广泛的应用,而它与教育研究领域更似乎有着某种天然的亲和性。社会资本在社会科学研究中的兴起即分别源自布迪厄和科尔曼对教育问题的研究,他们的研究也形塑了社会资本与教育研究的两种基本进路:网络资源(network resource)与社会闭合(social closure)。

(二) 网络资源与教育获得

布迪厄在其社会资本理论中尤其关注社会资本、经济资本和文化资本等各类资本在社会再生产中的作用。虽然他认为这些资本都为社会结构的代际再生产提供了条件,但同时也指出“高的社会地位,并不能自动地、也不能全部地有利于出身于它的人”(布尔迪约、帕斯隆,2002a:33)。那么,各种资本(包括社会资本)的传递和社会再生产是如何完成的呢?布迪厄在此强调了教育的作用:教育是社会再生产的一个重要而又隐秘的渠道,社会资本、经济资本与文化资本一起在子代的教育获得中扮演了重要角色。为此,布迪厄强调在教育获得的研究中,“社会学研究应当怀疑并逐步揭露以天赋差异为外衣的受社会条件制约的文化方面的不平等”(布尔迪约、帕斯隆,2002b:99)。由于社会资本在不同阶层或团体之间的分配是很不均匀的,因此不同阶层的孩子在高等教育入学以及毕业后求职过程中都会表现出阶层再生产效应。“随着社会等级的提高,家庭外的联系也在扩展,但仅限于相同的社会层次。所以,对社会地位最低的人来说,接受高等教育的主观愿望比客观机会还要小”(布尔迪约、帕斯隆,2002b:6)。布迪厄关于社会资本与教育获得研究的基本思路是:家长们传递给子女的社会资本可以为子女提供更多更好的机会,使子女获得更高水平的教育成就,从而以一种隐秘的方式实现了社会再生产。

其后的一些经验研究验证了布迪厄的社会资本概念在教育获得中的作用,瓦伦祖拉和哈甘等人都发现在子女教育问题上,移民家庭常常会通过动来自家庭支持的社会资本来弥补其外在社会网络资本的不足(Valenzuela & Dornbusch,1994; Hagan et al.,1996)。佩纳等人则从相反的方向证明:少数族裔学生之所以因学习不佳而无法进入大学,不仅因为他们缺乏足够的经济、文化资本,而且也因为他们缺乏从家庭成员的社会网络所能获得的资源(Perna & Titus,2005)。雷姆等人指出有必要研究不同阶层背景的家庭所占有的社会关系对子女教育的影

响,因为不同阶层家庭不仅拥有的社会资本数量不同,他们在社会资本向子女教育获得的转化率上也存在差异(Ream & Palardy, 2008)。黄善国在对前捷克斯洛伐克的研究中,专门考察了家庭所能动用的资源对孩子教育获得的影响,他列出的资源包括家庭的人力资本、经济资本、文化资本和社会资本,结果也发现社会资本对教育具有显著作用(Wong, 1998)。

(三) 社会闭合与教育获得

与布迪厄相比,科尔曼在教育研究领域的影响更为广泛。科尔曼指出在人力资本的再生产中,社会资本担当了重要的中介作用,他认为在教育中发挥中介作用的社会资本表现为一种结构上的“社会闭合”,^①当父母与子女之间、父母与社区其他成年人之间的社会交流充分、社会网络封闭性高时,子女就会得到较丰富的社会资本。社会闭合具体可以区分为两种形式,一种是“父母参与”(parental involvement),指家庭内部代际关系的紧密性,包括父母与子女的交流、对子女的监督和学习指导等;另一种称为“代际闭合”(intergenerational closure)指家长与老师和其他家长也成为朋友,从而形成一个可以闭合的人际交往圈。在科尔曼看来,父母对子女的关注和时间、精力投入是社会资本的重要表现形式,而家长与其他孩子家长、老师之间的代际闭合则可以形成一种支持性社群(functional community),有利于各种有关孩子学习与生活信息的交流和传递,从而可以监督、鼓励和促进学生更加努力、有效地学习(Coleman, 1990: 325 - 340)。

这一研究进路一度统治了社会资本与教育获得的研究,尤其是经验研究领域。研究者循着社会闭合的思路,将“父母参与”操作化为父母指导功课、监督学习、与子女的交流讨论等指标。大量研究的结果都证明了父母参与对子女成长的积极作用,特别是如果父母能经常与孩子讨论学校相关事宜,会对孩子学业成绩的提高起到至为显著的影响(Ho & Willms, 1996; McNeal, 1999; Pong et al., 2005)。但与此同时,

① “Social Closure”是韦伯最早提出的一个概念,指社会中占统治地位的阶层为了保持本阶层的优势地位而制造出的一种与其他阶层相隔离的制度,一般译为“社会封闭”(Weber, 1968)。但科尔曼在此处使用这个概念更多地是描述家长、其他成年人与孩子之间形成的一种完整的网络联系结构,并没有强调资源封闭和排斥外来者的含义,因此我们借用社会网络分析中的“闭合”术语,将其翻译为“社会闭合”以示区别。

也有研究发现父母直接监督和引导孩子学习却对孩子的学业成绩影响不明显,甚至有显著的负效应(Israel et al., 2001; Sun, 1998)。

研究者对“代际闭合”的操作化多集中于家长与老师的联系频率、家长与其他家长之间的熟悉程度等。诸多研究发现,在各种代际闭合的表现形式中,父母参加家长会和学校的志愿活动,以及父母主动向老师了解孩子的学习或行为等变量都能显著提高孩子的成绩及上大学的几率(Pong et al., 2005; Perna & Titus, 2005)。还有学者发现,如果学生的父母认识其他学生的父母更多,熟识程度更高,这些学生就更不容易辍学,会更积极地参与学校活动(Carbonaro, 1998; Israel et al., 2001),且更不易成为问题少年(Parcel & Dufur, 2001)。但也有一些经验研究质疑代际闭合的作用,发现代际闭合对学生成绩没有影响甚至是有负影响(Morgan & Sorensen, 1999; Dijkstra et al., 2004)。

综上所述,社会资本与教育的研究主要依循“社会闭合”与“网络资源”两种研究进路,其中社会闭合进路强调紧密的关系或者闭合的网络对学生学习行为和成绩的控制和支持作用,在教育社会学中应用最为广泛。而网络资源进路则更注重家庭的社会网络中所蕴含的资源对学生教育获得和社会再生产的影响,近年来,这一进路也重新引起经验研究者的关注(参见Dika & Singh, 2002)。但这些经验研究大多是分别进行的,迄今仍鲜有研究系统地探讨这两种社会资本在教育获得过程中的作用以及相互间的关系。本文试图以中国中小学生的教育获得为背景,把这两种社会资本进路纳入到同一个研究框架和模型中,详细梳理它们对学生教育成就的影响及其机制,同时还将对这两种社会资本之间的交互作用做深入讨论。

二、研究问题与假设

(一) 代际闭合与网络资源对教育获得的作用机制

波特斯对社会资本研究的一个批判是研究者们未能有效区分“资本的拥有者”、“资本的来源”和“资源本身”这几个要素,因此造成了社会资本概念的混乱(Portes, 1998)。这一点在教育研究中也有所体现。研究者在使用社会闭合与网络资源等概念时,鲜能有意识地区分这两个概念之间的差别究竟何在。而当我们依波特斯的要求去审视教育领

域中这两种社会资本的差别时,就会发现“社会闭合”与“网络资源”的一个主要差别正在于其资本来源的不同。在教育获得的过程中,“网络资源”资本的来源是家长的外部社会网络,因为这一资源是蕴含于家长社会网络中的,家长利用自己的网络社会资本为孩子提供帮助和机会,在此过程中,孩子只是一个间接的、被动的受益者。而与之相应地,“社会闭合”资本的来源则是家长与子女、老师和其他家长之间通过紧密互动而形成的闭合型社会结构,因为社会闭合为孩子成长构筑了一个有利的结构环境,孩子可以直接从这种环境中获益。在区分了这两类社会资本的来源之后,我们可以认为,在教育获得过程中,以“网络资源”为代表的社会资本的主要功能是为孩子提供更好的学习机会,而非直接提高孩子的成绩。而以“代际闭合”为代表的社会资本则能够更直接地影响孩子良好的学习习惯的形成和学习能力的加强,从而直接有助于孩子成绩的提高。

在我国,建国之初开始推行的“重点学校”制度^①导致了不同等级的学校之间存在巨大的软件和硬件差别。教育机会的差异在很大程度上表现为进入学校等级的差异。为了让孩子有机会进入更好的学校就读,父母们不得不“各显神通”,运用家庭的各类资本来达到目标。已有研究发现,为保证子女跨区进入好学校,父母不仅需要支付一定的经济资本,同时也必须动用自己的“关系”,即社会资本(方长春,2005;张东娇,2010)。据此,我们可以形成以下研究假设:

假设 1: 家长的网络资本量越丰富,则孩子更容易进入等级高的好学校。

中国素有重视子女教育的传统,家长“望子成龙”心切,对子女的学习往往会有较多的关注和干预。一些经验研究发现中国父母与子女的代际闭合对子女教育获得和教育预期都存在影响,如安雪慧(2005)发现父母与儿童的交流次数增多,可以增强儿童的教育期望、学业自信和学业努力程度。钟宇平等则发现家庭成员辅导学生功课、父母与子女沟通频率等父母参与因素对中国大陆学生的高等教育需求具有显著影响(钟宇平、陆根书,2006)。值得注意的是,国内外相关研究似乎都发现了父母与子女沟通对成绩有正向影响,但父母指导子女学习等直接干预方式对子女成绩的作用并不明显,甚至存在负影响。对此,有研

^① 虽然国家现已明令取消重点学校制度,但其实际影响却仍然存在(杨东平,2006)。

究者试图用“负向选择”来解释,即越是那些成绩不好的孩子,父母直接监督和指导学习的可能性越高(Sun, 1998),但这一假设尚未得到经验研究的验证。对此,我们在本研究中尝试加入“孩子在学校是否有不良行为”这一工具变量来加以验证,如果确实存在负向选择的话,这种作用应该在加入这一工具变量后消失。因此,根据社会闭合理论,我们形成以下研究假设:

假设 2a: 父母经常和孩子讨论学校相关事宜,则孩子学习成绩会更好。

假设 2b: 父母经常指导孩子的学习,则孩子学习成绩会更好(在加入工具变量之后)。

假设 2c: 父母经常与老师沟通交流,则孩子学习成绩会更好。

假设 2d: 父母与其他家长之间经常交流,则孩子学习成绩会更好。

(二) 网络资源与社会闭合的交互影响

在前面的分析中,我们认为家长的网络资源对于孩子的学业成绩没有直接作用,但这是否意味着网络资源对学业成绩完全没有影响呢?事实可能并非如此,因为网络资源与社会闭合这两种社会资本之间,还可能存在着一些交互作用。

以往研究者发现代际闭合与学生家长的社会地位之间存在交互作用。首先,社会闭合在不同社会群体中的分布是不同的,尤其是在阶级和族群中(Sun, 1998; Bankston & Zhou, 2002; Goyette & Xie, 1999; Pong et al., 2005)。其次,社会闭合的效果与经济、文化资本也存在明显的交互效应(Teachman et al., 1997),上层阶级所拥有的雄厚文化资本会放大父母参与的效应,也使孩子从学校社会资本中获益更多(McNeal, 1999; Crosnoe, 2004)。这些都喻示着在父母的社会网络资本与代际闭合之间可能也存在着交互作用,父母拥有的网络资本多寡,可能直接影响其与老师和其他家长建立社会网络的能力,从而间接地影响孩子的学业成绩。在中国,学校提供给家长参与学校活动的正式渠道很有限,因此不同阶层的家长只能利用其现有资源各显其能,参与到孩子的学校学习中。有研究者发现,中上阶层的家长除了常规的家长会、家长信等联系方式外,还会主动到教师家里拜访,利用电话、手机短信、网络等通讯方式联系教师,有些则利用一些特殊的时机宴请教师与学校领导,从而建立起较密切的家校关系;而底层的家长则往往是因为孩子的不

良表现而被动地参与家校联系(李国强,2009)。谢爱磊在安徽某县农村的调查也发现,干部和专业人员能够利用自己的社会关系较好地参与子女在学校的活动,新兴的富裕阶层也可以把经济资本转化为有用的社会资本,而以往较多依赖于血缘和亲缘关系的农民阶层在孩子学校教育参与层面上则被相对边缘化(Xie,2011)。据此,我们可以就两种社会资本的交互作用提出以下假设:

假设 3a:网络资本更丰富的家长能更好地与学校老师交流和沟通,所以网络资本可通过代际闭合间接提高孩子的学习成绩。

假设 3b:网络资本更丰富的家长能更好地与其他家长交流和沟通,所以网络资本可通过代际闭合间接提高孩子的学习成绩。

(三) 社会资本对不同年龄段学生教育获得的影响

在教育获得中,社会资本对于不同年龄段的学生是否起着不同的作用?以往研究对这一问题关注较少,且没有稳定的结论。有的研究发现家庭和学校的社会资本与学生年龄没有显著交互作用,认为社会资本对教育的影响在不同年龄段的学生中并无差异(Parcel & Dufur, 2001)。而另一些研究则发现,随着学生的年龄增长,代际关系对学生成绩的影响会逐渐下降(Carnegie Council on Adolescent Development, 1995)。迪克等人(Dyk & Wilson, 1999)分析农村低收入家庭的跟踪调查数据后发现,相对于低年级的学生而言,高年级的学生与家庭成员讨论学习和工作计划的次数更少,讨论的效果也更不明显。我们猜想这可能是年龄较大的孩子有了更强的独立决定的能力和愿望,所以会更少和家人讨论的缘故。因此我们可以假设,社会闭合对中学生和小学生教育获得的影响存在差异性,对小学生的影响更为明显。

不仅代际闭合的影响存在年龄差异,父母的网络资源对教育机会获得的影响也可能存在年龄差异。特别是在当前中国,进入较好小学的难度往往远小于进入好中学的难度。尽管目前对于义务教育阶段择校的研究往往不区分小学择校和初中择校,而是笼统地归于义务教育阶段名下,但从日常观察可知,就小学和初中两个阶段的入学而言,“小升初”过程中的择校更加激烈。这主要是由于中学之间的资源分布更加不均衡,同时一些名校不断打破“初高中分离”的规定,重新恢复初中部,从而使得“小升初”与高考的关系日益紧密(21世纪教育研究院课题组,2012)。有调查发现,小学阶段的就近入学实行起来相对

容易,最难的是小学就近对口进入初中,主要原因也在于中学之间的发展极不平衡(梁友君,1995)。因此我们认为,在中国目前的环境下,网络资源在中学和小学的择校过程中发挥作用的程度很可能存在差异。这样,我们可以提出以下两个与孩子年龄段相关的假设:

假设 4a: 父母社会网络资源对小学生和中学生学校等级的影响存在显著差异。

假设 4b: 社会闭合对小学生和中学生学业成绩的影响存在显著差异。

三、数据、变量和模型

(一) 数据

本研究使用的数据来自 2009 年开展的“全国青少年科技素养调查”。该项目受国家科技部政策法规司委托,由教育部中央教育科学研究所和科技部中国科学技术发展战略研究院共同实施。调查的样本总体是全国 286 个城市(指直辖市、省会城市和地级市的市辖区,不含下辖的县和县级市)的小学四年级和初中二年级在校学生。调查采用了多阶段整群随机抽样方法,以市辖区范围内的在校学生数为依据,先采用概率比例规模抽样(PPS)方法,在全国所有市辖区中共抽取了 128 个市辖区,然后在每个区依系统随机方法抽取一个小学和一个中学,再在每个小学中随机抽取一个四年级班,在每个初中随机抽取一个二年级班,最后选取班里的所有学生作为调查对象。调查要求每个学生填答一份问卷,并带一份家长问卷回家由监护人填答完成;此外,还对每个学校发放了一份学校问卷,由校长或其他负责人填答。最后实际调查完成的样本为 20 个省市的 61 个小学班和 57 个中学班,有效的学生问卷、家长问卷分别为 6079 份和 6028 份。

(二) 研究变量

1. 因变量

本研究的因变量有两个。第一是教育机会获得,以孩子就读的“学校等级”为指标。在学校问卷中,我们要求学校校长或负责人对自己学校在当地的等级做出评估,共列出了五个等级,从最差的 20% 到

最好的 20%。等级越高,说明学校在当地的排位越好。第二是学业成绩,以孩子在班级中的“学习成绩等级”为指标。在学生问卷中,我们要求孩子对自己各科成绩在班上的排名做主观评估,共分为五类:前几名、中上、中等、中下和最后几名。对小学生,我们询问了其语文、数学和英语的成绩等级;对中学生,我们询问了其语文、数学、英语、物理、化学、地理六门功课的成绩等级。然后我们对这些成绩等级做了因子分析,计算出每个人成绩的综合因子分。为分析方便,我们将其转换为一个 1-100 的分数变量。这个分数反映了孩子综合成绩在全班的相对位置,得分越高,说明其在班上排名越靠前,成绩越好。

2. 自变量

我们研究的主要自变量是教育中的社会资本,具体分为网络资源和社会闭合两大类。先看“网络资源”,这里主要考察了孩子家长的社会网络中嵌入资源的情况,测量时我们沿用了“春节拜年网”的定位法(边燕杰、李煜 2000),在家长问卷中询问家长在当年春节时有过拜年往来的人数及其职业位置情况,然后根据网络中的职业位置数来计算网络资源。在计算网络资源时,我们没有沿用传统的职业声望分数测量法,而是使用职业权力分数的方法,计算了网络中所蕴含的社会资源分数(具体计算方法参见边燕杰、李煜 2000;尉建文、赵延东 2011)。

“社会闭合”则采取科尔曼的定义,且进一步细分为“父母参与”和“代际闭合”。“父母参与”程度由三个变量来反映:(1) 上周父母和孩子讨论有关学校或学习相关事宜的频率;(2) 上周父母指导孩子功课的频率;(3) 上周父母检查孩子作业的频率。这三个变量都是四等级的定序变量,最低为“一次也没有”,最高为“几乎每天都有”。“代际闭合”程度由两个变量反映:(1) 家长认识孩子好朋友的家长的数量,这是一个定序变量,分为五个等级,最高为“认识 10 个以上”,最低为“一个也不认识”;(2) 家长主动与老师联系的频率,这也是一个定序变量,分四个等级,最高为“经常主动联系”,最低为“从不主动联系”。

为检验上文提出的网络资源与社会闭合的交互影响,我们计算了家长社会网络资本与联系老师频率的交互项,以及家长社会网络资本与认识其他家长数量的交互项。

为检验“父母指导学业与学业成绩的负相关”是否存在“负向选择”问题,我们还引入了一个工具变量“孩子是否有不良行为”。这是一个虚拟变量,在学生问卷中,我们询问了学生是否有过逃学旷课、顶

撞老师、考试作弊、打架等不良行为,有过任何一种行为即定义为“1”,否则定义为“0”。

3. 其他控制变量

除主要研究自变量外,我们还引入了一些常用的变量做为控制变量,具体有家庭的文化资本(包括父亲的教育年数、父亲是否会外语、家庭的藏书数量)、家庭的经济资本(包括家庭财产和家庭人均月收入)、家庭的政治资本(父亲是否中共党员)、父母对子女的教育期望(希望孩子完成什么样的教育程度)、父亲的户口类型、父亲的民族等。

本文涉及的部分研究变量的描述性统计情况如表1所示。

(三) 研究方法与模型

本研究两个因变量分别是定序变量(就读学校等级)和定距变量(学业成绩因子得分)。对于前者,我们使用了定序因变量回归(ordinal regression)模型,其基本原理是采用一般线性模型(generalized linear model),用指定的自变量来预测因变量不同类别的累加概率。在实际模型中,我们需要将因变量的累加概率转换为一个函数后再加以预测,这个函数称为“联结函数”(link function)。定序因变量回归模型的基本公式为:

$$\text{link}(y_{ij}) = \theta_j - (\beta_1 x_{i1} + \beta_2 x_{i2} + \dots + \beta_p x_{ip})$$

其中: y_{ij} 是第*i*个样本处于第*j*个类别的累加概率,link是联结函数, θ_j 是第*j*个类别的阈值(threshold), x_{ip} 是第*i*个样本的预测变量(自变量), β_p 是这些自变量的回归系数(McCullagh & Nelder, 1989; Long, 1997)。在本研究中,我们以学校等级为因变量建构了两个定序因变量回归模型,分别探讨家庭网络社会资本对小学生(模型1)和初中生(模型2)教育机会的影响。

一般认为在研究影响学生成绩的因素时,由于学生成绩同时受到个体效应和环境效应(如学校和班级)的影响,所以应使用分层线性模型(hierarchical linear model)进行分析(Raudenbush & Bryk, 2007)。但由于本研究中反映学生成绩的因变量是学生在班级中的相对位置,没有理由认为这种相对位置会受到很强的环境效应影响,因此我们在分析时仍使用普通最小二乘回归法,而非分层线性模型。具体的做法是以学生的学业成绩因子分为因变量,分别建构了两套OLS回归嵌套模型分析网络社会资本和闭合社会资本对小学生(模型3、4、5、6)以及初

表 1 部分研究变量的描述性统计及变量说明

	小学		中学		说明
	均值	标准差	均值	标准差	
学校等级	4.06	(1.01)	3.73	(1.06)	定序,1-5级,1为当地最差的20%,5为最好的20%
学业成绩	58.41	(20.31)	53.22	(21.45)	定距,1-100,学生在班上相对成绩的因子分
家长社会网络资本量	38.26	(24.12)	33.58	(22.94)	定距,1-100,网络中权力资源的因子分
父母检查作业频率	3.25	(.98)	2.20	(1.06)	定序,1-4,上周检查作业频率,1为一次也没有,4为天天有
父母指导功课频率	3.00	(1.03)	1.89	(1.00)	定序,1-4,上周指导学习频率,1为一次也没有,4为天天有
父母讨论学习频率	2.82	(1.02)	2.78	(1.00)	定序,1-4,上周讨论学校事宜频率,1为一次也没有,4为天天有
家长与老师联系频率	2.62	(.80)	2.48	(.84)	定序,1-4,家长主动联系老师频率,1为从不,4为经常
家长与其他家长熟识程度	2.91	(1.05)	2.59	(1.12)	定序,1-5,家长认识其他家长数,1都不认识,5认识10人以上
孩子有无不良行为	.40	(.72)	.55	(.98)	虚拟,1为有不良行为
家中藏书数量	4.00	(1.70)	3.89	(1.75)	定序,1-6,1为没有,6为200本以上
父母对子女教育预期	5.40	(.83)	5.12	(1.05)	定序,1-6,1没上过学,2小学,3初中,4高中、中专和职高,5大学,6研究生及以上
家庭财产	3.92	(1.54)	3.55	(1.57)	定距,家庭中拥有的大宗资产数量
家庭人均月收入	1017.21	(1379.90)	767.24	(884.51)	定距,取自然对数后放入模型中
父亲教育年数	11.34	(3.24)	10.09	(2.94)	定距
父亲是否党员	.24	(.43)	.18	(.38)	虚拟,1为党员
父亲是否城市户口	.67	(.47)	.54	(.50)	虚拟,1为城市户口
父亲是否汉族	.95	(.22)	.96	(.19)	虚拟,1为汉族
父亲是否会外语	.31	(.46)	.19	(.40)	虚拟,1为会外语

注:表内数字为均值,括号内为标准差。

中生(模型7、8、9、10)学业成绩的影响。

为了解社会资本对于不同年龄段的孩子的教育获得是否存在不同程度的影响,我们还需要检验我们关心的自变量在中学生和小学生模型中的回归系数是否存在显著差异。为此,我们可计算这些变量在两个模型中的回归系数 b_i 的差,计为 d_i :

$$d_i = b_{pi} - b_{si}$$

在中、小学生的样本彼此独立的情况下,有:

$$s_i^2 = se_{pi}^2 + se_{si}^2$$

其中, s_i 为 d_i 的标准差; se_{pi} 为 x_i 在小学生模型中的标准误差, se_{si} 为 x_i 在中学生模型中的标准误差。统计量 $z_i = d_i/s_i$ 符合标准正态分布,可以检验两个回归系数的差 d_i 是否具有统计上的显著性(Clogg et al., 1995)。

最后,为了分析两类社会资本之间的交互作用,我们在模型中引入了网络型资本与闭合型资本的交互项。在回归分析中,交互项的引入往往会导致多重共线性问题。我们在分析中也出现了这一问题,当直接将网络资源和社会闭合的交互项引入回归模型时,对方差膨胀因子的诊断表明,模型出现了严重的多重共线性问题。为此,我们采用了“对中处理”的方法,即用低次项减去样本均值后再计算其交互项,然后将处理后的交互项引入模型(谢宇, 2010)。共线性诊断的结果表明,经过这样的处理之后,模型的多重共线性问题得到了很好控制。

四、计算结果

(一) 社会资本对教育机会获得的影响

首先考察社会网络资本对子女教育机会获得的影响,具体说就是看家长的社会网络资本对子女进入学校的等级的影响。我们分别以“小学生就读学校等级”和“中学生就读学校等级”为因变量,以家长社会网络资本及其他控制变量为自变量,建立两个定序因变量回归模型,结果列于表2中,其中模型1和模型2的因变量分别为“小学生就读学校等级”和“中学生就读学校等级”。由于两个模型中因变量的分布情况都是变量值越大,频率越高,因此它们的联结函数都选择了“Complementary log-log”。

表 2 影响中、小学生就读学校等级诸变量的 Ordinal regression 模型

	模型 1 (小学生学校等级)		模型 2 (初中生学校等级)	
	B	S. E	B	S. E
家长社会网络资本量	.003*	.001	.006***	.001
家中藏书数量	.161***	.021	.021	.018
父母的教育期望	.048	.034	.111***	.027
父亲教育年数	.023	.013	.044***	.013
家庭财产	.124***	.022	.095***	.024
家庭人均月收入对数	.147***	.036	.168***	.036
父亲是否党员(是=1)	.314***	.086	.008	.085
父亲是否城市户口(是=1)	.376***	.070	.339***	.064
父亲是否汉族(是=1)	.818***	.119	.589*	.144
学校等级阈值				
最差的 20% = 1	—		-1.597***	.306
较差的 20% = 2	-.344	.299	.341	.267
中间的 20% = 3	1.071***	.295	1.708***	.264
中上的 20% = 4	2.057***	.297	2.812***	.268
-2 log likelihood	5192.451		4905.554	
Chi	607.746***		451.345***	
Cox and Snell R ²	.225		.208	
N	2158		1938	

注：(1) 两模型的联结函数均为 Complementary log-log。(2) 表中 B 列为未经标准化的回归系数，S. E 列为标准误差。(3) * p < 0.05; ** p < 0.01; *** p < 0.001。

从统计结果看，在模型 1 中，家长网络资本的回归系数为 0.003，且在 0.05 水平上显著；而在模型 2 中，家长网络资本的回归系数达到 0.006，且在 0.001 水平上显著。这意味着小学生和中学生家长的网络社会资本量都对孩子就读学校的等级有着显著的提高作用。由于家长网络资源分是一个从 1 到 100 的分数变量，我们可以大致判断，来自网络资本量最高家庭的小学生，进入一个更高等级学校的发生比率大约

会比来自网络资本量最低家庭的孩子高出 0.3 倍左右;^①而一个来自网络资本量最高家庭的中学生,进入一个更高等级学校的发生比率大约会比来自网络资本量最低家庭的中学生高出 0.6 倍左右。因此,我们的假设 1 得到了验证,即无论对小学生还是对中学生而言,家长的网络社会资本都可以为子女提供更好的学习机会。

从中小学生的差异看,对家长网络资本量在两个模型中的差异做 Z 检验,结果发现二者的差异在 0.05 水平上显著。由两个模型中的回归系数大小也可看出,父母的网络资本对中学生学校等级的影响显著高于对小学生学校等级的影响。这一结果支持了我们的研究假设 4a,即网络资本对不同年龄段学生的学习机会获得影响程度不同;在中国,家长网络资本对孩子能否进入好中学的作用更为重要。

从其他自变量看,好的家庭经济状况、父亲拥有城镇户口和属于汉族都有助于孩子进入级别更好的中小学校学习,而家中藏书多、父亲是党员仅有利于小学生进入更好的小学校,父母的教育期望高、父亲受教育水平更高仅有利于孩子进入更好的中学校。

(二) 社会资本对小学生学业成绩的影响

再来看社会资本对学业成绩的影响。表 3 分别列出了小学生(模型 3、4、5、6)和初中生(模型 7、8、9、10)学业成绩影响因素的嵌套回归模型。对于小学生模型,首先以不包含社会资本的其他控制变量为自变量建立基准模型 3,模型解释力为 0.108;加入社会网络和社会闭合两组社会资本变量后,模型 4 的解释力增加到 0.137,有了明显的提高。从具体变量的影响看,我们首先看到反映网络资源的“家长社会网络资本量”的影响不显著,说明家长的网络资源不能直接作用于孩子的学业成绩。在反映父母参与的自变量中,“父母与子女讨论学校问题”对学业成绩表现出统计上显著的正向作用,从标准化回归系数

① 定序因变量回归的系数可以理解为因变量从较低等级升为较高等级的发生比率(odds ratio)的对数,因此我们可以计算回归系数的 $\text{Exp}(b)$ 值。模型 1 中,家长网络资本量的回归系数为 0.003,其 $\text{Exp}(b)$ 值为 1.003,意味着家长网络资本量每增加 1 分,子女进入某一等级小学校的发生比是进入比该等级学校更低级别学校发生比的 1.003 倍。模型 2 中,家长网络资本量的 $\text{Exp}(b)$ 系数值为 1.006,说明家长网络资本量每增加 1 分,其子女进入某一等级中学校的发生比是进入比该等级更低级别学校发生比的 1.006 倍。

看,这一变量也是影响学习成绩的所有自变量中最为重要的变量之一。^①

与以往研究类似,我们也发现了父母直接参与孩子学习的消极作用。在模型中我们可以看到,“父母指导孩子学习的频率”和“父母检查孩子作业的频率”两个变量对孩子成绩的影响都是负向的,其中“指导学习”的负向影响在 0.001 水平上显著。换言之,就小学生而言,父母对子女学习活动的直接参与对孩子的成绩反而起着消极作用,直接参与越多,孩子成绩越不好。那么,这种现象是否是由于成绩差的孩子更可能引起家长的关注和干预所造成的呢(Sun, 1998)? 我们在模型 5 中引入“孩子在学校的不良行为”这一工具变量就是为了验证这一解释。结果发现,孩子在学校的表现与孩子的学业成绩有着较强的相关,表现差的孩子学业成绩也明显更差。在引入这一变量后,模型解释力有了较大提高,上升到 0.151。更重要地是,在引入这一工具变量后,父母直接干预孩子学习的消极影响完全没有变化。从模型 5 可见“父母指导孩子学习的频率”和“父母检查孩子作业的频率”两个变量对孩子成绩的影响仍是负向的,影响程度的变化亦不大,其中“指导学习”的影响仍在 0.001 水平上显著。我们由此可以判断,父母直接参与孩子的学习对学业成绩的不良影响,并不能由“负向选择”理论得到解释。

反映代际闭合作用的两个自变量中,“家长与老师的联系”对孩子的成绩没有显著影响,而“家长与其他家长的熟识程度”则体现出明显的正向作用,且在统计上显著。

最后,在模型 6 中,我们又加入了家长社会网络资本与联系老师和熟悉其他家长的两个交互项,结果发现网络资本与联系老师的交互项没有统计上的显著性,而网络资本与熟悉其他家长的交互项对学生成绩有正向作用且有统计显著性。与此同时,熟悉其他家长这一变量仍然显著。这一结果说明,虽然家长的网络资本对孩子成绩没有直接影响,但它却可以扩展家长与其他家长的联系,从而对孩子的成绩起到间接的积极作用。加入交互项后模型 6 的 R^2 上升到 0.155,虽然只比模

^① 标准化回归系数可以消除不同变量间量纲的差异,从而可以用来比较回归模型中不同自变量对因变量影响的大小(郭志刚主编,1999)。限于篇幅,本文中并没有报告标准化回归系数,感兴趣者可向作者索要。

型 5 增加了 0.004,但这种增加在统计上有显著性,说明交互项的引入确实提高了模型的解释力。

(三) 社会资本对中学生学业成绩的影响

中学生模型的结果与小学生模型的基本趋势相同,但也存在一些差异(见表 3)。

基准模型 7 的解释力为 0.143,加入社会资本变量后,解释力增加到 0.159。父母的网络资本量仍然不具统计显著性,可见网络资源无论对中学生还是小学生的学业成绩都没有直接作用。社会闭合变量中,“父母与子女讨论问题”仍然对孩子成绩具有显著的积极作用,而另外两个代表“父母参与”的变量均起着负向的影响;与小学生略有不同的是,中学生模型中在统计上具有显著负作用的变量是“家长检查作业频率”,而“家长指导功课频率”的作用不显著。

引入“孩子在学校的不良行为”这一工具变量后,模型解释力有大幅度的提高,同时“家长参与”诸变量对学业成绩的作用方向和强度没有太大变化。这说明家长直接参与孩子学习对孩子学业成绩的不良影响是比较稳定的,而且在不同年龄段的孩子中都存在这种效应。两个代际闭合变量在刚引入模型时(模型 8),其作用都没有统计显著性,但在引入工具变量“孩子在学校的不良行为”后(模型 9),“家长与老师联系”变量的回归系数有明显上升(从 0.873 升到 1.411),且在 0.05 水平上显著,这一作用在最终模型 10 中仍然保持稳定。这一结果似乎暗示着:当孩子存在不良行为时,父母与老师的联系沟通是更为重要的,通过双方的交流,可以更好地找到帮助孩子成长的方法。

在最后加入交互项的模型 10 中,我们看到,家长的网络资本与家长与老师联系频率的交互项在 0.05 水平上显著。这也说明在中学生群体中,家长的网络资本可以通过提高其与老师的联系能力来间接地作用于孩子学业成绩。

以上的研究结果完全支持了假设 2a,即无论对中学生还是小学生,父母与孩子的沟通交流都是提高孩子学业成绩的最为有效的途径之一。但我们的研究结果否定了假设 2b,即使引入工具变量后,我们仍发现:父母对孩子学习的直接干预并不能取得理想的结果,反而会对孩子的成绩起到消极的作用。假设 2c 和假设 2d 均部分地得到支持:父母与教师的沟通对中学生成绩起到明显的促进作用,特别是当孩子

有不良行为时更是如此。父母与其他孩子家长的联系则对小学生的成绩促进作用更为明显。

(四) 社会资本对中小学生学习成绩影响的差异

最后我们还要审视一下社会资本对中、小学生学业成绩的作用是否存在年龄上的差异。我们对比了小学生最终模型 6 与中学生最终模型 10 中的回归系数,并对其差异显著性做了 Z 检验。结果发现,家长网络资源对中、小学生成绩的影响不存在年龄上的差异,结合前面的分析,这说明无论在中学还是小学,家长网络资源对学生的成绩都没有直接作用。在父母参与变量中,只有“父母检查作业”对中学生成绩的负面影响明显高于小学生,且在 0.05 水平上显著。在代际闭合变量中,也只有“熟识其他家长”对小学生成绩的影响明显高于中学生,且具有统计上的显著性。其他变量的回归系数在中、小学生之间的差异均未达到 0.05 水平上的显著度。最后,家长网络资源与“熟识其他家长”的交互项的回归系数在中、小学生模型中存在统计上显著的差异。也就是说,我们关于社会闭合在不同年龄段学生中存在不同作用的假设 4b 得到了部分地支持(见表 3)。

五、讨 论

本研究通过详细的梳理,认为“网络资源”和“社会闭合”这两种社会资本的差异主要在于其来源的不同,因此它们作用于教育获得结果的机制也有所不同。

布迪厄的网络资源型社会资本的来源是家长的社会网络,孩子只是间接受益者,因此网络资源对教育获得的直接作用主要表现在提供更好的教育机会上。在本研究中,我们确实发现家长网络资源主要起到保证孩子进入条件更好的学校学习的作用,并不能直接提高孩子的成绩。但进一步的分析表明,虽然家长的社会网络资本对学业成绩没有直接影响,但它们可以通过闭合型的社会资本间接发挥作用。通过对网络资本与闭合资本的交互项作用的考察,我们发现家长如拥有更丰富的网络资本,将有利于其与老师和其他家长的交流,从而可以间接地提高孩子的学习成绩。不同的社会阶层拥有不同的社会闭合资本和

表 3 影响小学生和初中生相对学业成绩诸变量的 OLS 模型

	模型 3		模型 4		模型 5		模型 6		模型 7		模型 8		模型 9		模型 10	
	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.	B	S.E.
家中藏书数量	1.751 ***	(.278) ***	1.271 ***	(.278) ***	1.241 ***	(.278) ***	1.224	(.278) ***	1.385 ***	(.278) ***	1.328 ***	(.278) ***	1.235 ***	(.278) ***	1.223	(.298) ***
父母对子女教育预期	4.135 ***	(.507) ***	3.966 ***	(.507) ***	3.931 ***	(.507) ***	3.949	(.507) ***	6.386 ***	(.507) ***	6.127 ***	(.507) ***	5.695 ***	(.507) ***	5.702	(.446) ***
家庭财产	.575	(.311)	.355	(.311)	.357	(.311)	.383	(.311)	-.629	(.311)	-.625	(.311)	-.843	(.311)	-.826	(.380)
家庭人均月收入对数	-.519	(.512)	-.453	(.512)	-.547	(.512)	-.556	(.512)	.443	(.512)	.271	(.512)	.473	(.512)	.520	(.592)
父亲教育年数	.714 ***	(.177) ***	.788 ***	(.177) ***	.794 ***	(.177) ***	.801	(.177) ***	.528 *	(.177) ***	.533 *	(.177) ***	.482 *	(.177) ***	.450	(.209)
父亲是否党员(是=1)	-1.461	(.977)	-1.217	(.977)	-1.210	(.977)	-1.217	(.977)	-.453	(.977)	-.526	(.977)	-.377	(.977)	-.537	(1.261)
父亲是否城市户口(是=1)	-.792	(.997)	-.986	(.997)	-.987	(.997)	-.890	(.997)	-1.353	(.997)	-1.443	(.997)	-1.746	(.997)	-1.681	(1.027) *
父亲是否汉族(是=1)	1.307	(1.709)	.925	(1.709)	.841	(1.709)	.820	(1.709)	-4.753	(1.709)	-4.885	(1.709)	-6.209	(1.709)	-6.023	(2.459)
父亲是否会外语(是=1)	2.220 *	(.914)	1.777	(.914)	1.593	(.914)	1.566	(.914)	2.108	(.914)	1.915	(.914)	1.918	(.914)	1.861	(1.259)
家长社会网络资本量		(.019)	-.008	(.019)	-.007	(.019)	-.012	(.019)		(.019)	.009	(.019)	.011	(.019)	.007	(.022)
父母检查作业频率		(.472)	-.738	(.472)	-.849	(.472)	-.773	(.472)		(.472)	-1.954 ***	(.472)	-2.149 ***	(.472)	-2.206	(.535) ***
父母指导功课频率		(.468) **	-1.233 **	(.468) **	-1.347 **	(.468) **	-1.333	(.468) **		(.468) **	-.796	(.468) **	-.624	(.468) **	-.630	(.584)
父母讨论学习频率		(.417) ***	2.721 ***	(.417) ***	2.683 ***	(.417) ***	2.687	(.417) ***		(.417) ***	2.115 ***	(.417) ***	1.857 ***	(.417) ***	1.898	(.497) ***
家长与老师联系频率		(.520)	.493	(.520)	.561	(.520)	.535	(.520)		(.520)	.873	(.520)	1.411 *	(.520)	1.435	(.582) *
家长与其他家长熟识程度		(.390) ***	2.043 ***	(.390) ***	2.017 ***	(.390) ***	1.937	(.390) ***		(.390) ***	.439	(.390) ***	.358	(.390) ***	.394	(.410)
孩子有无不良行为(有=1)		(.545) ***	-3.358 ***	(.545) ***	-3.358 ***	(.545) ***	-3.329	(.545) ***		(.545) ***	-4.665 ***	(.545) ***	-4.665 ***	(.545) ***	-4.685	(.479) ***
家长网络资本 × 联系老师		(.021)		(.021)	.009	(.021)	.009	(.021)		(.021)		(.021)		(.021)	.053	(.023) *
家长网络资本 × 熟悉家长		(.015) **		(.015) **	.041	(.015) **	.041	(.015) **		(.015) **		(.015) **	-.024	(.015) **		(.017)
Constant	21.643 ***	(4.438) ***	16.105 ***	(4.438) ***	19.001 **	(4.438) ***	18.746	(4.438) ***	15.528 **	(4.438) ***	14.551 *	(4.438) ***	20.566 *	(4.438) ***	20.196	(4.607) *
F	31.979	25.219	25.219	26.376	26.376	20.713	20.713	35.131	23.776	29.314	26.479	26.479	29.314	26.479	26.479	26.479
R ²	.108	.137	.137	.151	.151	.155	.155	.143	.159	.199	.202	.202	.199	.202	.202	.202
N	2395	2395	2395	2395	2395	2395	2395	1902	1902	1902	1902	1902	1902	1902	1902	1902

注：(1)模型 3-6 样本均为小学生，模型 7-10 样本均为初中生。(2)表中 B 列为未经标准化的回归系数，S.E 列为标准误差。(3) * p<0.05, ** p<0.01, *** p<0.001。

社会网络资本,同时他们所拥有的社会网络资本又会对社会闭合型资本的作用机制产生影响,丰厚的网络资本往往会放大社会闭合对孩子学业成绩的影响。本研究通过分析,进一步厘清了网络资源型社会资本的来源及其在儿童教育获得中的作用和机制,这是本研究的创新点之一。

科尔曼的社会闭合型社会资本主要来源于一种有利于孩子成长的社会结构环境,孩子可以直接从这种社会资本中获益,因此表现为社会闭合的社会资本可以直接帮助孩子提高学业成绩。本研究的结果发现,父母与孩子的沟通和交流对孩子成绩的提高起着非常重要的作用,同时父母与老师、其他家长的联系也能大大提高孩子的成绩。这些研究结论与以往的研究结果具有一致性,证明了父母的关心和代际间紧密的社会结构为儿童的成长提供了一种重要的社会资本。

但本研究也表明闭合型社会资本对教育获得的机制仍有待深入研究。例如,我们发现父母指导功课及检查作业等直接干预孩子学习的行为对孩子学业成绩表现出消极作用,这一发现与前人的一些经验研究结果具有一致性,但似乎与科尔曼的社会闭合资本理论存在矛盾之处。对此,有人提出了“负向选择”的解释,认为并非社会闭合导致学业成绩差,而是学习上有困难的学生更需要家长的课业辅导(Sun, 1998)。本研究首次尝试在经验研究中引入“学生在校不良行为”这一工具变量来检验这一解释,结果发现父母干预对学业成绩的消极作用仍然显著。这说明“负向选择”解释并不成立。

本研究的另一个新发现是社会资本在青少年成长的不同阶段中可能会发挥不同的作用。从对中国中、小学生教育获得的影响来看,家长的网络资本对孩子能否进入更好的中学影响更为显著,这可能与中国当前教育资源的分布方式有关,想进入好中学更需要家庭动用自己的各类资本。从对中、小学生学业成绩的影响来看,在小学阶段,父母与其他父母的交往对孩子成绩影响更为明显,这种作用到了中学就有所削弱。而进入中学后,家长与教师的联系似乎更为重要。儿童、青少年的成长是一个漫长的过程,在成长的不同阶段,孩子所需要的资源、所能接受的教养方式等都会不断变化,与之相应地,其对社会资本的需求也存在类型上的差异。我们认为,这种差异很可能会受到文化和社会制度环境的影响,因此有必要进一步探讨在不同的社会背景下,社会资本对教育发挥作用的年龄差异性问题的。

参考文献:

- 21 世纪教育研究院课题组 2012,《北京市“小升初”择校热调查》,杨东平主编《中国教育发展报告》,北京:社会科学文献出版社。
- 安雪慧 2005,《教育期望、社会资本与贫困地区教育发展》,《教育与经济》第 4 期。
- 边燕杰、李焯 2000,《中国城市家庭的社会资本》,《清华社会学评论》第 2 辑。
- 布尔迪约、帕斯隆 2002a,《再生产:一种教育系统理论的要点》,邢克超译,北京:商务印书馆。
- 布尔迪约、帕斯隆 2002b,《继承人:大学生与文化》,邢克超译,北京:商务印书馆。
- 方长春 2005,《家庭背景与教育分流:教育分流过程中的非学业性因素分析》,《社会》第 4 期。
- 郭志刚主编 1999,《社会统计分析方法》,北京:中国人民大学出版社。
- 科尔曼 2008,《社会学理论的基础》,邓方译,北京:社会科学文献出版社。
- 李国强 2009,《家庭社会资本:家校合作的重要影响因素》,《中国教育学刊》第 11 期。
- 梁友君 1995,《就近入学成败得失如何:来自哈尔滨、大连的报告》,《人民教育》第 10 期。
- Raudenbush, S. & Bryk, A. 2007,《分层线性模型:应用与数据分析方法》,郭志刚等译,北京:社会科学文献出版社。
- 尉建文、赵延东 2011,《权力还是声望:社会资本测量的争论与检验》,《社会学研究》第 3 期。
- 谢宇 2010,《回归分析》,北京:社会科学文献出版社。
- 薛在兴 2009,《社会资本与大学生就业研究述评》,《中国青年研究》第 11 期。
- 杨东平 2006,《中国教育公平的理想与现实》,北京:北京大学出版社。
- 张东娇 2010,《义务教育阶段择校行为分析:社会资本结构的视角》,《教育发展研究》第 2 期。
- 张文宏 2003,《社会资本:理论争辩与经验研究》,《社会学研究》第 4 期。
- 赵延东 1998,《社会资本理论述评》,《国外社会科学》第 3 期。
- 2003,《社会资本理论的新进展》,《国外社会科学》第 3 期。
- 钟宇平、陆根书 2006,《社会资本因素对个体高等教育需求的影响》,《高等教育研究》第 1 期。
- Bankston, Carl L. III & Min Zhou 2002, "Social Capital as Process: The Meanings and Problems of a Theoretical Metaphor." *Sociological Inquiry* 72.
- Bourdieu, Pierre 1986, "The Forms of Capital." In J. E. Richardson (ed.) *Handbook of Theory of Research of the Sociology of Education*. CT.: Greenwood Press.
- Carbonaro, William J. 1998, "A Little Help from My Friend's Parents: Intergenerational Closure and Educational Outcomes." *Sociology of Education* 71.
- Carnegie Council on Adolescent Development 1995, *Great Transitions, Preparing Adolescents for a New Century*. New York: Carnegie Corporation.
- Clogg, Clifford C., Eva Petkova & Adamantios Haritou 1995, "Statistical Methods for Comparing Regression Coefficients Between Models." *American Journal of Sociology* 100.
- Coleman, James S. 1988, "Social Capital in the Creation of Human Capital." *American Journal of Sociology* 94.

- 1990 *Equality and Achievement in Education*. Boulder , San Francisco & London: Westview Press.
- Coleman , James S. , E. Campbell , C. Hobson , J. McParland , A. Mood , F. Weinfeld & R. York 1966 *Equality of Educational Opportunity*. Washington D. C: US Government Printing Office.
- Crosnoe , Robert 2004, “Social Capital and the Interplay of Families and Schools. ” *Journal of Marriage and Family* 66.
- Dijkstra , A. B. , R. Veenstra & J. Peschar 2004, “Social Capital in Education: Functional Communities Around High Schools in the Netherland. ” In H. Flap & B. Volker (eds.) *Creation and Returns of Social Capital: A New Research Program*. London: Routledge.
- Dika , Sandra L. & Kusum Singh 2002, “Applications of Social Capital in Educational Literature: A Critical Synthesis. ” *Review of Educational Research* 72.
- Dyk , Patricia Hyje & Stephan M. Wilson 1999, “Family-Based Social Capital Considerations as Predictors of Attainments among Appalachian Youth. ” *Sociological Inquiry* 69.
- Goyette , Kimberly & Yu Xie 1999, “Educational Expectations of Asian American Youths: Determinants and Ethnic Differences. ” *Sociology of Education* 72.
- Granovetter , Mark S. 1973, “The Strength of Weak Ties. ” *American Journal of Sociology* 78.
- 1985, “Economic Action and Social Structure: The Problem of Embeddedness. ” *American Journal of Sociology* 91.
- Hagan , John , Ross MacMillan & Blair Wheaton 1996, “New Kid in Town: Social Capital and the Life Course Effects of Family Migration on Children. ” *American Sociological Review* 61.
- Ho Sui-Chu Esther & J. Douglas Willams 1996, “Effects of Parental Involvement on Eighth-Grade Achievement. ” *Sociology of Education* 69.
- Israel , Glenn D. , Lionel J. Beaulieu & Glen Hartless 2001, “The Influence of Family and Community Social Capital on Educational Achievement. ” *Rural Sociology* 66.
- Lin , Nan 1982, “Social Resources and Instrumental Action. ” In P. V. Marsden & N. Lin (eds.) , *Social Structure and Network Analysis*. Beverly Hills , CA: Sage.
- Long , J. Scott 1997 *Regression Models for Categorical and Limited Dependent Variables*. Thousand Oaks: Sage.
- McCullagh , P. & J. A. Nelder 1989 *Generalized Linear Models*. London: Chapman and Hall.
- McNeal , Ralph B. , Jr. 1999, “Parental Involvement as Social Capital: Differential Effectiveness on Science Achievement , Truancy , and Dropping Out. ” *Social Forces* 78.
- Moore , Rob 2004 *Education and Society: Issues and Explanations in the Sociology of Education*. Cambridge: Polity.
- Morgan , Stephen L. & Aage B. Sorensen 1999, “Parental Networks , Social Closure , and Mathematics Learning: A Test of Coleman’s Social Capital Explanation of School Effects. ” *American Sociological Review* 64.
- Parcel , Toby L. & Mikaela J. Dufur 2001, “Capital at Home and at School: Effects on Child Social Adjustment. ” *Journal of Marriage and Family* 63.
- Perna , Laura Walter & Marvin A. Titus 2005, “The Relationship between Parental Involvement as

- Social Capital and College Enrollment: An Examination of Racial/Ethnic Group Differences. ” *Journal of Higher Education* 76.
- Pong Suet-ling , Lingxin Hao & Erica Gardner 2005, “The Roles of Parenting Styles and Social Capital in the School Performance of Immigrant Asian and Hispanic Adolescents. ” *Social Science Quarterly* 86.
- Portes ,Alejandro 1998, “Social Capital: Its Origins and Applications in Modern Sociology. ” *Annual Review of Sociology* 24.
- Putnam ,Robert D. 1993, “The Prosperous Community: Social Capital and Public Life. ” *The American Prospect* 13:
- 1995, “Bowling Alone: America’s Declining Social Capital. ” *Journal of Democracy* 6.
- Ream ,Robert K. & Gregory J. Palardy 2008, “Reexamining Social Class Differences in the Availability and the Educational Utility of Parental Social Capital. ” *American Educational Research Journal* 45.
- Scott ,John 1991 *Social Network Analysis: A Handbook*. London: Sage Publications.
- Sun ,Yongmin 1998, “The Academic Success of East-Asian-American Students: An Investment Model. ” *Social Science Research* 27.
- Teachman ,Jay D. , Kathleen Paasch & Karen Carver 1997, “Social Capital and the Generation of Human Capital. ” *Social Forces* 75.
- Valenzuela ,Angela & Sanford M. Dornbusch 1994, “Familism and Social Capital in the Academic Achievement of Mexican Origin and Anglo Adolescents. ” *Social Science Quarterly* 75.
- Weber ,Max 1968 *Economy and Society*. Berkeley ,CA: University of California Press.
- Wong ,Raymond Sin-Kwok 1998, “Multidimensional Influence of Family Environment in Education: The Case of Socialist Czechoslovakia. ” *Sociology of Education* 71.
- Woolcock ,Michael 1998, “Social Capital and Economic Development: Toward a Theoretical Synthesis and Policy Framework. ” *Theory and Society* 27.
- Xie ,Ailei 2011 *Guanxi Exclusion in Rural China: Parental Involvement and Students’ College Access*. PhD Thesis ,The University of Hong Kong.

作者单位: 中国科技发展战略研究院
科技与社会发展研究所(赵延东) 、
香港大学教育学院(洪岩璧)
责任编辑: 闻 翔

PAPER

Social Capital and Marketization in the Labor Market
..... *Zhang Wenhong & Zhang Li* 1

Abstract: As a useful force for market , is social capital embedded into marketization or not? This is the core of the debate between social capital and marketization. According to the existing literature , both social capital and marketization are variables which cannot be operated easily. And that’s the reason of the appearance of different empirical results on the relationship between them. In this paper , the results of data analysis from Jsnet 2009 in 8 Chinese cities show that different measurements of marketization have significant effects on the determination of the relationship between social capital and marketization. But we still find a consistent result among the three measurements of time , unit and city: marketization enhances the recognition of social capital while reduces the value of this capital at the same time.

Human Capital , Labor Market Segmentation and Gender Income Gap
..... *Deng Feng & Ding Xiaohao* 24

Abstract: By making use of a nationally representative dataset collected by China Family Panel Studies in 2010 , this study applied cross-classified multilevel model to examine how human capital and segmented labor market with three tiers affected gender income gaps. The results indicated that the differences in gender distribution among industries and sectors caused by the allocative effect of education constituted the major part of gender income gaps. There were no significant income differences between men and women when they did the same jobs. The major reason for women’s higher rate of return to education was that the less-educated women were more likely to suffer from salary inequality and discrimination.

Social Capital in Educational Attainment: The perspectives of network resource and social closure *Zhao Yandong & Hong Yanbi* 47

Abstract: Two research approaches , namely Bourdieu’s network resource and Coleman’s social closure , have been dominating the field of social capital and educational attainment. Network resource approach emphasizes the resources embedded in the social network , while social closure approach focuses on the supportive impacts of the closure of social structure. This paper attempts to explore the differences and the relationship between the two approaches , and to integrate them into one analytical framework. The authors argue that the main difference between the two types of social capital lies in their sources. The source of “network resource” is the social network of the parents. The parents could mobilize their resources to provide better educational opportunities for their children. The source of “social closure” is the social closure structure based on interactions among parents , children , teachers and other parents , from which children could directly benefit. These two types of social capital play different yet interacting roles in adolescents’ educational attainment. Drawing upon data from a large scale national survey on primary school and junior secondary school students , this paper empirically tested the hypotheses mentioned above.

Modes of Governance in the Chinese Bureaucracy: A “control rights” theory *Zhou Xueguang & Lian Hong* 69

Abstract: Drawing on insights from recent economic theories of incomplete contracts and property rights , we develop a theoretical model on authority relationships in the Chinese bureaucracy by conceptualizing the allocation of control rights in goal setting , inspection and incentive provision among the principal , supervisor and agent. Variations in the allocation of control rights give rise to different modes of governance and entail distinct behavioral implications among the parties involved. The proposed model provides a unified framework and a set of analytical concepts to examine different governance structures , varying authority relationships , and behavioral patterns in the Chinese bureaucracy. We illustrate the proposed model in a case study of the authority relationships and the ensuing behavioral patterns in the environmental protection arena over a 5-year policy cycle.

A Study on the Sustainability of Volunteering Behavior: Empirical data analysis based on college students’ teaching volunteer program
..... *Luo Jing & Wang Tianfu* 94

Abstract: Using data from interviews with college students—the biggest group of volunteers in China , this paper aims to analyze various factors affecting the sustainability of volunteers’ will and volunteering programs. The paper finds that 1) volunteering in China is not limited among youth from elite families , and students from all kinds of family backgrounds participate in volunteering; 2) both altruistic and egoistic motives contribute to mobilizing volunteers; 3) social networks facilitate volunteers’ participation; 4) role identity and group contextual effects promote volunteers’ persistency.