

马克思主义社会学理论辨析

张 向 东

马克思主义作为无产阶级认识世界、改造世界的理论武器，其作用已为现代一百多年的历史实践所证明；作为其科学体系的分支学科，诸如政治经济学、哲学和科学社会主义等在现实生活中的作用也已为大部分国内外学者所公认。而对马克思主义理论宝库中是否有社会学的席位？有无与历史唯物论既有联系又有区别的社会学理论体系？这个体系的基本观点是什么？与西方社会学有何区别与联系？却无定论。这些问题是当前建立社会学理论体系遇到的首要问题，也是社会学界普遍关注的问题。对这些问题的研究和探讨，无疑会推动社会学理论的发展。

一、在马克思主义理论体系中存在着社会学理论

有人认为，马克思主义经典作家连社会学的概念都没有使用过，何谈社会学理论，并以此来否认社会学理论的存在。马克思、恩格斯的确没有使用过社会学这个名词，因为他们对使用这个概念的孔德学派一直持否定态度。孔德虽然承认资本主义社会存在各种弊病，但他却认为只要用“以爱为原则，以秩序为基础，以进步为目的”的万能药方加以治理，使人们树立起实证主义世界观，整个资本主义就能革除弊端，实现良性运行与协调发展。这种社会学理论的实质是阻止人们参加革命运动，在当时起着反动作用，它促使马克思表明：“……我作为一个有党派的人，是同孔德主义势不两立的，而作为一个学者，我对他的评价也很低。”^①马克思、恩格斯是从本质上揭露资本主义种种社会弊端，而不是给这个机体注射“强心剂”以延缓其死亡。理论上的这种势不两立，使他们拒绝使用社会学概念，以表示与孔德主义彻底划清界限，这完全是顺理成章的。

使用不使用社会学概念只能标志这个学科成熟的程度，而决不决定这个学科理论的有无。在西方社会学史上第一个使用“社会学”概念的是比利时统计学家库埃特莱，他在1835年提出社会学概念，但他并未创立相应的社会学理论，在学术界尚未产生重要影响。孔德在《实证哲学教程》里也提出了这个概念，并建立了社会静力学和社会动力学等范畴，论证了社会是一个有机整体。但是，他划不清这个社会学与其它学科的界限，对社会缺乏经验研究，其理论充满了思辩性。因而，当时在西方，社会学作为一个学科并未建立起来。在完成创立社会学学科的任务上，迪尔凯姆、马克斯·韦伯和美国芝加哥学派却做出了有益的贡

^① 马克思：《马克思致列奥·弗兰克尔和路易·歌仁·瓦尔兰》，《马克思恩格斯全集》第三十三卷，第227—228页。

献。他们把社会学从哲学的控制下解放出来，最终摆脱思辩性的影响，进行具体的社会问题研究，并确定了社会学的研究范畴与方法，社会学的内部分科以及与其它学科的分，从此，社会学作为一个学科在西方正式建立了起来。

马克思创立的社会经济形态理论，不仅科学地揭示了社会各构成因素之间的相互作用及其关系，揭示了社会主体与客体相互关系的各个方面，从而创立了社会哲学及社会学宏观理论的科学体系，而且还提出了社会学研究的一系列方法，为具体社会学研究奠定了基础。在对社会进行理论研究的同时，马克思和恩格斯还对社会进行了大量的经济研究。民主德国学者认为，恩格斯的《英国工人阶级状况》是一部成熟的马克思主义社会学著作，这种社会学既反对平庸的、敌视理论的经验主义；又反对那种干瘪的、缺乏客观性、具体性的思辩和折衷的主观主义，运用了社会学的各种方法。这一评价是符合客观事实的。又如，马克思在写《资本论》的过程中也进行了许多经验研究，熟练地运用了多种社会学方法。

不能说列宁有意识地发展了马克思主义社会学，但当他在无产阶级夺取政权之后，面对社会主义社会的现实存在，却对社会主义社会良性运行与协调发展的机制和条件进行过理论探讨，并有十分精辟的论述，从而对马克思主义社会学理论的发展做出了应有的贡献。现在，常有人引述列宁在《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》长篇论文中第一次使用了社会学这一概念并因此认为列宁对社会学这个流派感兴趣。事实恰恰相反，列宁是为了清算民粹派理论基础才借此批判米海洛夫斯基的主观社会学的。据与原文核对，可以确切地认为，在这里，列宁是在与社会科学同义的基础上使用社会学概念的，他着重指出的只是马克思主义唯物史观产生在社会科学领域里所引起的革命变革，并非为社会学做论证。列宁认为，无产阶级夺取政权以后首要的任务是加强组织和管理，以经济为基础，把整个社会组织成一架正常运行的机器，使几亿人都按照统一的节奏工作和生活。“社会主义的实质就是计算和监督”，^①而“计算和监督是把共产主义社会**第一阶段**‘调整好’，使它能正确地进行工作所必需的主要条件。”^②

斯大林运用发展生产满足人们各种物质与文化需要的基本经济规律，尊重科学，重视生产，努力创立社会主义社会雄厚的物质基础，并在一定程度上促进了整个社会的良性运行和协调发展。1936年，他又适时地总结了苏联社会分层的新变化，坚持民族自决的原则，正确处理了民族这个巨大的社会问题，在实践中丰富和发展了马克思主义社会学理论。

斯大林与毛泽东在社会主义建设过程中都曾有过“左”的失误，他们在各自的国家里，在不同的时期，先后错误地剥夺了社会学存在的合法权利，但是，这并不妨碍他们对社会主义的经验研究。毛泽东早在青少年时期就组织过“问题研究会”，并在该会的章程开宗明义地指出，“凡事或理之现代人生为所必需，或不必需，而均未得适当之解决，致影响于现代人生之进步者，成为问题。”^③从而给社会问题下了精辟的定义，这个章程开列的教育、女子和国语等社会问题竟达七十一项，一百四十多个。《论十大关系》、《关于正确处理人民内部矛盾的问题》是毛泽东运用唯物辩证法对社会主义社会进行经验研究、分析各种社会问题的典范，也是给社会学研究提出的新课题，从不同角度对社会学理论进行了初步探索。

① 列宁：《列宁全集》俄文第五版，第三十五卷，第188页。

② 列宁：《列宁全集》俄文第五版，第二十六卷，第269页。

③ 《北京大学日刊》第467号，1919年10月28日。

总之，并不是所有马克思主义经典作家都未使用过社会学概念，使用过这个概念的马克思主义者曾在不同程度上进行过社会学研究固不待言；马克思和恩格斯虽然没有使用过这个概念，但他们却是不折不扣的社会学理论创始人；就连取消社会学在本国合法地位的斯大林和毛泽东，也都在不同领域对这一理论作出了卓越的贡献。可见，用是否使用过社会学概念做为判断马克思主义社会学理论是否存在标准，是不科学的，也是没有说服力的。

马克思主义社会学的理论体系，不仅存在于马克思主义经典作家的理论贡献中，并且在追随并研究马克思主义的一些理论者的理论探讨中，得到不断的丰富和发展。

意大利马克思主义哲学家安·拉布里奥拉于1896年发表了《关于历史唯物主义》一书，在谈到构成社会各因素相互作用时指出：“实际上，当历史资料研究中自然产生的问题同其他理论成分相结合的时候，它们会产生不同的所谓实际的学科。这些学科从古代到现代以不同的速度发展着并取得各种成就：从伦理学到法哲学，从政治学到社会学，从法学到政治经济学。”^①他把社会学作为与法学、政治经济学等并列的一个独立学科提出来，说明这些学科均受唯物史观指导。他把社会学做为一个独立学科从社会科学中分离出来，在这个意义上比列宁又前进了一步。

布哈林于1921年底写成《历史唯物主义理论》，这本书的副标题就是“马克思主义社会学通俗教材”，他基本上是在与唯物史观同义的基础上使用社会学概念，“它是关于社会及其发展规律的一般学说，也就是社会学。”^②但有时他又把社会学与历史学并列，强调其综合性，在某种程度上指出社会学与历史唯物论的区别，“历史唯物主义理论是研究历史的方法，这一情况决不抹煞它作为社会学理论的意义。一门较为抽象的科学给不太抽象的科学提供观点（即方法）。”^③他在这里提出的不太抽象的科学，显然是指包括历史学和社会学在内的具体社会科学。可见，布哈林已经注意到社会学与历史唯物主义的关系，但是，由于种种条件局限，此问题没能得以解决。不过，他既反对把两者截然对立起来，又反对把社会学研究对象局限于“有关原始文化和人类共同生活基本形式（例如家庭）的起源的科学”^④的错误倾向，对马克思主义社会学理论做出了一定的贡献。

二十世纪三十年代，西方社会学与马克思主义社会学先后传入我国，孙本文、晏阳初、言心哲等先生主要接受了西方社会学理论，瞿秋白、许德珩宣讲的社会学和李达写的《社会学大纲》基本内容都是历史唯物主义，他们接受的是布哈林的影响。

二、对马克思主义社会学理论体系的探讨

有无马克思主义社会学理论体系，是目前国内外部分社会学家争论的焦点。创立唯物史观是马克思、恩格斯杰出的贡献，它为社会科学各个学科提供了世界观和方法论，使之变成科学；然而，唯物史观却不是他们唯一的贡献，他们不以发现社会发展一般规律和勾画出人类社会总的轮廓为满足，而以资本主义生产方式为中心，对各种社会形态都进行了经验的和具体的研究。这种研究不同于西方社会学就事论事式的实证方法，而是强调以唯物史观为指导，因此，马克思主义社会学理论与唯物史观既有区别又有联系，使两者的关系变得错综复

① 安·拉布里奥拉：《关于历史唯物主义》，第85—86页。

②③④ 布哈林：《历史唯物主义》，第7页。

杂，一时难以区分。

对人类社会发展的普遍规律的唯物史观研究与对某一具体社会的社会学研究有一个衔接点。这个衔接点就是马克思创立的社会经济形态的理论。它是人类社会的发展过程在抽象的和理论上的首尾一贯形式中的反映，不仅揭示了人类社会诸形态更替的规律，而且还揭示了以生产关系系统为骨骼的社会结构诸成分间的关系。它是历史唯物主义的核心范畴，用它对人类社会进行唯物史观的研究，既可以把握住某一生产关系为基础的所有社会有机体的基本相同点，又可以揭示出不同社会经济结构的具体社会之间的本质差别。而社会经济形态又总是作为奴隶制、封建制、资本主义等具体的社会形态而存在的，每个具体的社会形态又仅仅在个别社会、社会有机体中才存在，两者的关系是一般与个别的不关系，从而，把对具体社会的唯物史观研究与社会学研究，有机地结合起来。

社会经济形态作为社会学的基本理论，又包含着社会学理论体系的基本内容；社会有机体是社会学的基本观点。西方社会学创始人之一的斯宾塞，用人体各种不同功能器官相互依存的关系，说明人类社会是有机整体。马克斯·韦伯用异质社会人们不同的社会分工，说明社会结构部分之间的有机统一。马克思运用社会经济形态理论来阐明社会有机体，相比于这些西方社会学主要代表的理论认识深刻得多。

社会分层也是社会学的基本理论。西方社会学家曾分别用收入多寡和职业为分层标准，结果有许多问题纠缠不清。马克思提出按照人们对生产资料占有的不同关系划分阶级，并认识社会结构，从而使西方社会学家困惑不解的问题迎刃而解，以致不少西方社会学家对马克思科学的社会分层理论给予了高度的评价。

个人行为理论也是社会学的重要理论之一。马克斯·韦伯是这个理论的创始人。他认为社会行动必须具备两个因素，一是驱使人们行动的主观动机；二是以他人为目标或期待，后者对前者有一定制约作用。他把社会行动区分为目标合理的行动、价值合理的行动、激情的行动和传统的行动四种类型，为社会学理论做出了不小的贡献。考茨基把人们的需要称为“欲”，并曾对其分类进行了专门研究。毛泽东则坚持动机与效果一致论，从效果衡量人们行为动机，辩证地解决了动机与效果的关系。可见，马克思主义社会学理论对社会行动的揭示比韦伯深刻得多、科学得多。马克思认为多种需要及其满足形成驱使人们行动的动机。马克思运用社会经济形态理论解决了个人行动与阶级行动的关系，从而把个人行动纳入了生产关系轨道。尽管马克思主义社会学对个人行动分析略显不足，然而，他们对社会行动的分析却比西方某些社会学家深刻。

同样，对于社会变迁问题的理论探讨，马克思主义的理论揭示比之于某些西方社会学家的认识要深刻得多。后者重点研究社会的点滴变化和人们价值观的改变，不涉及根本社会形态的改变；而马克思主义有关社会变迁的理论，既包括宏观的社会形态的更迭，也包括微观的社会变化，用宏观研究指导微观研究，是唯物史观与社会学理论关系的集中体现。马克思主义社会学指出，社会变迁是一自然历史过程，它不是人们任意所为的偶然事件的堆砌，而是有规律可循的客观必然，是通过千百万人的自觉行动实现的。

总之，以社会经济形态为中心、社会有机体思想、社会分层、社会行动理论和社会变迁理论构成马克思主义社会学科学的理论体系，其基本内容散见于马克思主义理论宝库，有待于我们去挖掘、整理和创立。这个科学体系不仅与历史唯物主义相区别，而且还与西方社会学理论相对应。

马克思主义社会学不仅具有完备的科学体系，而且还具备一般社会学理论的特点：一是综合性。马克思主义社会学从来不孤立地研究任何社会现象和社会问题，总是将它们放在一定历史条件下、放在社会生活整体之中综合分析。二是科学性。“马克思也推翻了那种把社会看作……机械的个人结合体的观点，第一次把社会学置于科学的基础上，确定了社会经济形态是一定生产关系的总和，确定了这种形态的发展是自然历史过程。”^①与西方社会学满足于对社会现象的描述、就事论事不同，马克思主义社会学从总体上给予社会现象与社会过程以科学分析。马克思恩格斯从实际问题出发，运用社会学理论分析具体社会问题，得出的结论又上升到理论，指导对类似问题的研究，这是马克思主义社会学超出西方社会学之处。三是理论与方法的统一性。正象哲学既是世界观又是方法论一样，马克思社会经济形态理论本身又是分析社会的科学方法论。列宁曾高度评价了这个理论的方法论意义，“他所用的方法就是从社会生活的各种领域中划分出经济领域来，从一切社会关系中划分出生产关系来，并把它当做决定其余一切关系的基本的原始的关系。”^②四是实践性。以往的“哲学家们只是用不同的方法解释世界，而问题在于改变世界。”^③马克思突出对社会的动态分析，充分发挥社会学在变革社会中的功能。马克思主义社会学家把对社会的科学分析与无产阶级认识其历史使命结合起来，他们既是学者又是无产阶级革命家，主张“对现存的一切进行无情的批判，尤其是‘武器的批判’；他诉诸群众，诉诸无产阶级。”^④他们把掌握了社会学理论的无产阶级的革命实践活动，看作向新社会过渡的保障，当作发挥社会学变革功能的阶级力量，在这个意义上，它把西方社会学理论远远地抛在了后边。

总之，马克思主义社会学理论不仅具有完备的科学体系，这个体系既保留着与西方社会学共有的普遍性，更重要的是还具有自己独特的特征，把社会学置于科学基础之上，实现了社会学领域里的革命。

三、马克思主义社会学理论与西方社会学理论的关系

作为两种不同的理论体系，马克思主义社会学与西方社会学已经对立了一百多年，无产阶级夺取政权以前，马克思、恩格斯和列宁主要创立分析社会的科学理论，强调根本社会制度的变革，对旨在维护资产阶级统治地位的西方社会学家全盘否定或不屑一顾。无产阶级夺取政权以后，马克思主义者也没有在新的历史条件下创立促进新社会良性运行与协调发展的社会学体系，相反，却由于左倾思潮的干扰，苏联和我国曾先后在二十世纪的三十和五十年代取消了社会学的合法地位。总结这个历史时期的经验教训，分析两种理论的根本区别，并看到两者某些共同之处，对于坚持批判继承原则、创立马克思主义社会学的理论体系，是非常必要的。

首先，马克思主义社会学与西方社会学具有本质区别。西方社会学不论哪一个流派，总是强调自己理论的“中立性”或“超阶级性”，他们使用“中性”的社会学概念，撇开社会形态的制约，孤立地研究社会问题，提出一般的模式去套不同社会制度的国家，结果必然歪

① 列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》，《列宁全集》第一卷，第122页。

② 列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》，《列宁选集》第一卷，第6页。

③ 马克思：《关于费尔巴哈的提纲》，《马克思恩格斯选集》第一卷，第19页。

④ 列宁：《卡尔·马克思》，《列宁选集》第二卷，577页。

曲社会的本质。社会学知识体系是人们对社会现实的正确的、规律的反映，是以抽象的概念和范畴体系反映处于具体历史形式下人们积极的活动。从客体分析，活动着的人们属于不同的阶级、处在不同的历史阶段，因而，带有强烈的阶级性；从主体分析，反映社会现实、创立社会学理论体系的人，也为不同阶级、阶层或社会集团利益所驱使，不可能没有派别性。正如马克思、恩格斯所说，“每个个人和每一代当作现成的东西承受下来的生产力、资金和社会交往形式的总和，是哲学家们想象为‘实体’和‘人的本质’的东西的现实基础……”。^①列宁在批判米海洛夫斯基主观社会学的时候指出，“马克思在这方面的伟大成就在于他摒弃了所有这些关于一般社会和一般进步的议论，而对一种社会（资本主义社会）和一种进步（资本主义进步）做了科学的分析。”^②

从理论基础来看，西方社会学理论基础是实证主义。实证主义具有强调事实、重视经验的“科学”外表，实际上它只承认主观经验，否认理论思维在认识过程中的作用，认为人只能认识其主观经验，而不能揭示事物的本质，科学只是主观经验的描述，而不可能反映任何客观规律，是一种狭隘的经验主义理论。在研究社会发展过程的时候，实证主义声称要在社会学的术语中排除内容不是单独个人肉体行为的一切范畴，丝毫不考虑社会经济因素的作用，把社会发展过程同经济活动过程截然分开。否认理论思维作用的结果，必然限制人类认识社会的能力，并最终导致不可知论。几乎在同时产生的马克思主义社会学理论却建立在唯物辩证法的基础上，它标志着人类思维发展到一个崭新的阶段，显示了人类认识世界能力的无限性，揭示了自然界、人类社会和人类思维发展的最一般规律，从而把自然界与人类社会统一起来，把自然科学与社会科学统一起来，科学地分析了人类社会，为社会学奠定了科学的理论基础。从整体上否定西方社会学的科学性，并不妨碍我们客观地评价其优点，西方社会学家把横断科学引进社会学，对社会现象进行定量分析，在社会群体、个人行为、人际交往和互动等微观社会学领域，处于领先地位；一向擅长研究宏观领域的马克思主义社会学，在这方面似显微弱，切此相关，西方社会学从研究具体社会问题入手，主张对资本主义社会进行点滴的改良，以确保资产阶级的统治，强调社会秩序；而马克思主义社会学则以研究工人阶级状况为主线，在未夺取政权的国家侧重社会动态研究，在无产阶级掌权的国家，着重研究社会良性运行与协调发展的机制和条件，不断改革和排除社会发展的不适应环节和障碍，为逐步向共产主义社会过渡创造条件。

其次，在承认两大理论对立之差别的同时，我们还要看到两大理论体系相似之点，这是客观地对待西方社会学的前提条件。从产生的时代背景来看，西方社会学和马克思主义社会学都产生于十九世纪的三、四十年代，当时资产阶级与无产阶级的矛盾已充分显露，并逐步上升为主要矛盾，随之而来的是大量的社会问题。承认资本主义社会存在大量社会问题，并设法解决是两大理论的共同点。西方社会学企图在不触犯资产阶级根本利益的前提下，通过具体问题的改革，调和两大阶级的局部利益，在一定程度上使社会问题得以缓和；马克思主义社会学家则以揭露社会问题为手段，启发教育工人阶级充分认识其阶级地位和使命，积蓄力量、等待时机夺取政权。可见当时，两大阶级都想按照自己的面貌改造社会，制定本阶级的社会学理论。从对自然科学的关系来看，西方社会学奠基人孔德不满意长期占统治地位的

^① 马克思、恩格斯：《费尔巴哈》，《马克思恩格斯选集》第一卷，第43页。

^② 列宁：《什么是“人民之友”以及他们如何攻击社会民主主义者？》，《列宁选集》第一卷，第12-13页。

思辩哲学对人类社会的解释。他自幼喜欢数学，后来又研究科学哲学，受到自然主义和进化论的影响，把人类社会分为神学、形而上学和科学（实证主义）三个阶段，他相信代替封建社会的资本主义社会的稳定性。孔德还接受了孟德斯鸠提出的政治法律观点受自然规律制约的理论，主张运用自然科学方法研究人类社会。马克思和恩格斯也很重视自然科学研究，他们在各自从事的研究领域里对自然科学做出了应有的贡献。马克思、恩格斯不仅不满意黑格尔对人类社会的思辨解释，还把各种唯心主义从社会历史领域这个最后避难所里驱逐出来，创立了唯物主义历史观和社会学理论。社会科学研究要运用自然科学的方法，在马克思、恩格斯看来，完全是顺理成章的，马克思提出：“一种科学只有在成功地运用数学时，才算达到了真完善的地步。”^①马克思主义社会学理论不只是直接运用自然科学方法，更重要的是概括了自然科学新的成果，揭示了人类社会各个组成部分之间的辩证关系及发展规律。西方社会学则限于直接应用自然科学方法，如其另一位奠基人斯宾塞以介于生物机体与社会机体之间类似的东西为基础，把人类社会理解为“活的”自我组织的系统。这种理论有其合理之处，但他忽视了生物学规律与社会生活规律的根本区别，犯了社会达尔文主义的错误。两大理论体系都把社会调查当作自己的主要方法。马克思主义社会学以典型调查为基础，全面记述了社会调查的理论与方法，在这个领域取得了卓越的成绩；西方社会学理论则以随机抽样调查方法做补充，在数理统计和微机运用方面又处于领先的地位，在对社会现象进行定量分析方面也多有建树。两种理论异中有同，同中有异，异是本质的，同是非本质的。

第三，无论是西方社会学还是马克思主义社会学都不是封闭的体系。西方社会学长期无统一的研究对象和范畴，因此，不同历史时期所出现的社会学流派之间无明显的师承关系。马克思主义社会学也经历了一个从社会哲学到社会学，从抽象理论到具体社会问题研究的过程，这个过程仍在继续。由于种种历史原因，马克思主义经典作家没有在旧社会学基础上改造创建马克思主义社会学，而是借助其它学科的社会学理论，为社会学的创立做出了划时代的贡献。但是，要使这个学科适应社会主义现代化建设的需要，更有成效地为现代化建设服务，则还有很大差距，还要做出巨大的努力。

1986年3月

作者工作单位：南开大学社会学系

责任编辑：张宛丽

^① 拉法格：《忆马克思》、《回忆马克思恩格斯》，人民出版社1973年版，第7页。