

日本社会学界关于中国社会的研究

〔日〕 中村则弘

日本社会学关于中国社会的研究从日本社会学研究的黎明时期即已开始,其中如林惠海、牧野巽、清水盛光、福武直、大山彦一等人都是中国社会研究的先驱。但是,二次世界大战后,由于中国和日本社会学界之间学术交流的中断,尤其由于不能在中国进行实地调查,日本社会学研究人员关于中国社会的研究停滞了将近30年。最近,情况有了很大的变化。主要的原因是恢复了日本和中国社会学研究方面的交流,但中国本身的社会学研究的的发展,也为日本社会学研究人员关于中国社会的研究提供了可行条件。在此基础上,日本社会学研究人员关于中国社会的研究不仅重新恢复,而且还有所发展。

本文拟就目前日本社会学研究人员关于中国社会的研究现状作些介绍和分析,着重点在于恢复日中两国社会学界学术交流的1979年以后的研究成果,主要就其中有代表性的论文和著作作以分析。

一、研究中国社会的分析视角

在分析和介绍中国社会研究的动向和现状之前,首先谈一谈分析问题的视角。1979年以来,研究中国社会的论文和著作的视角可以分为四种类型:第一是以事实记述为主;第二是农村-家族论的视角;第三是以现代化论或者反现代化论为分析视角;第四则是从世界社会论的视角出发进行研究。

在社会科学研究中,研究人员在决定研究主题、提出论点时,应首先明确研究的意义和价值所在,否则容易局限于“实证研究”。第一种类型的研究即侧重于“实证研究”,停留在“事实记述”上。在1979年以后的论文和著作中,这类研究居多,主要原因是研究人员受“中国社会研究”的传统研究方法的影响。传统的研究方法以搞清中国的现状作为目的,主要是挖掘和整理事实。在这种研究方法中,研究者不太重视价值判断和论点的理论化。“农村-家族论”的分析视角是从研究日本社会的特质而产生的,其中有些研究局限于“事实记述”,有些人把研究对象转向中国农村社会,继续把“农村-家族”作为问题分析视角。但是,这种研究遇到的主要问题是无法在中国进行实地调查,因此只好利用解放前后的研究成果,其中也出现了一些探索性的研究,如“亚细亚生产方式”等。

第三是“现代化论”或者“反现代化论”的分析视角。这两个视角都着眼于现代化过程,并从对一国社会内部的纵向研究入手。从着眼点来看,这两个问题分析角度基本相同,其差异在于提出论点的价值前提。“现代化论”在理念上以西方发达资本主义社会为范例把握其它社会的发展进程,根据这个范例用演绎的方法分析每个社会里阻止社会发展的因素或条件。在中国社会的研究中,以“现代化论”的视角为基础的研究日益繁行,原因是有人认为中国

所推行的“四个现代化”路线是一种追求“现代化的体现，所以对中国社会的分析应从“现代化论”的分析视角出发。相反，“反现代化论”不是以西方发达资本主义社会为范例，而是重视每个社会的特质，以各个社会所不同的传统价值来探索社会发展的途径，主张与西方不同的，各个社会特有的发展模式。中国社会的发展道路与西方和日本的有所不同，因此，在中国社会研究上，很多人采用“反现代化论”的分析视角。

第四是“世界社会论”的分析视角。以前诸分析视角是把一个国家社会当作先决的研究单位，而“世界社会论”的分析视角则主张把“世界”当作研究单位。这里所说的“世界”原来是指复数的传统文化单位在经济上、政治上的整合体，现在则可以认为是指地球规模。根据“世界社会论”的分析角度提出论点时，必然要求从地球规模来把握和认识问题，如把握第三世界社会发展的的问题，不是着眼于传统社会固有的价值或者国内的阻止社会发展的因素，而是着眼于在世界资本主义的体系上所存在的国际间的支配-依附关系或者在与世界资本主义的接触过程中所出现的该社会的变化。

二、研究动向及其现状

(一) 中国社会学及中国社会的介绍

1978年以前，由于日中两国学术交流的中断，只有一些非社会学者写了一些文章，以“事实记述”的方法研究或者赞美文化大革命路线下的中国社会。1979年以来，日中两国社会学界的学术交流开始恢复，日本社会学研究人员有关中国社会的迅速发展，从介绍中国社会学的情况和中国社会各个领域的状况开始，逐渐发展到关于不同主题的专题研究。前者主要是整理访华时的所闻所见，后者是根据研究资料作学术上的探讨。

在介绍性的论文和著作中，最有代表性的是福武直编著的《现代化中国之行》。^①这本书是根据以福武直为团长、石川晃弘为秘书长的社会学家访华团访华时的所见所闻和有关资料，就不同的领域和方面所写的论文的汇篇。其中有关于农村、工厂、医院、工人家庭、教育等方面的介绍文章，还有从居民委员会的侧面介绍城市的“中国的城市和社会学”，从企业的经营人员的侧面介绍中国企业的“工业化过程中经营人员现代化之必要”，有关农村家族的“变迁中的中国农村和家族”，有关教育制度的“转变中的中国教育”以及有关中国儿童的“概论中国的儿童社会”和“中华人民共和国的‘社会’研究”等文章。

概括介绍中国社会学和不同社会领域的论文和著作，特别是关于各个不同社会领域的文章很多，原因是由于日本培养专门研究中国社会的人员的工作中断了30年，对中国的情况了解不足，在中国社会学刚刚恢复之时出版这些文章和书籍，具有一定的意义。随着时间的推移和研究的不断深入，出现了不同主题的专题研究。

(二) 不同主题的专题研究

近几年来在学说史、农村、福利、人口、社会变动等方面对中国的研究出现了比较丰富的研究成果。研究主题有三种情况：1.把中国社会学界目前研究的题目作为自己的研究主题，2.把随着经济改革而出现的社会变动中出现的诸问题作为研究主题；3.以重新考察中国社会

^① 福武直编：《现代化中国之行》，东京大学版出会，1979年。

结构的形成作为研究主题。第1种倾向在福利、人口的研究方面比较明显；第2种倾向在农村、社会变动的研究方面比较明显；第3种倾向在学说史、农村的研究方面比较明显。

(1) 学说史

中国社会学的学说史研究，主要倾向是重新考察现代中国社会结构的形成。主要论文有福永安的《中国社会学的轨迹》、^①木下英司的《近代中国社会进化论的传入》^②和田道义明的《黎明时期的中国社会学》。^③木下的文章是研究近代中国思想家在接受“社会进化论”的过程中所出现的对社会进化论解释上的变化。木下认为康有为、严复、章炳麟、李大剑等人从社会进化论出发的关于中国落后、西方先进的认识有所不同，并从历史发展的辩证法关系上分析了中国马克思主义传入的基础。田道义明的《黎明时期的中国社会学》分析了从19世纪到20世纪的中国社会学研究的初期状况及当时的社会状况。

近年来关于学说史的研究有菱田雅晴的《中国社会学的现状和课题》。^④文中以丰富的资料详细地分析了中国社会学研究史，进而从社会学和马克思主义的关系上来分析近年来中国社会变动中中国社会学理论的课题和现状。

(2) 农村

在农村社会研究中，主要有两个主题：一个是重新考察中国解放前后农村社会的情况，另一个是经济改革前后的农村社会变动。

近几年来，对解放前后的中国农村社会的研究越来越多。出现这种现象的背景是经济改革中的农村社会变动的现实，使一些中国社会研究人员对以前关于中国农村的分析产生了怀疑，开始重新考察现代中国社会形成前后的农村社会的状况。研究的着眼点是旧中国农村“村落共同体”的性质和特征，分析视角是“农村-家族论”。主要文章有加美光行的《革命前夜的中国共同体》、^⑤小竹一彰的《封建性决定因素的形成和亚细亚生产方式》、^⑥《土地改革前华北农村的权力关系》、^⑦内山雅生的《中国农村社会结构和“会首”、“会头”》、^⑧《近代中国河北农村社会的“田赋逼人”》、^⑨小林弘二的《“村落的土地”和解放后的农村变革》^⑩和石田浩的《中国农村社会经济结构研究》^⑪等等。其中，石田浩的《中国农村社会经济结构研究》一书对中国农村的“村落共同体”提出了新的看法。书中，他承认村落的重要性，但否认“村落共同体”的存在。他认为中国的村落既是农民的归属集团，又是农民的一种“生活共同体”，指出在作为“生活共同体”的村落中有两种人际结合形态：一种是以血缘结合的“宗族”，另一种是以地缘结合的“同乡”。他主张应从同族结合的角度分析同姓村，从同乡结合的角度分析杂姓村，必须从这两个角度的相互交叉来分析中国农村社会。

关于目前经济改革过程中中国农村社会的研究论文与上述解放前农村社会的研究相比，

① 《明星大学社会学研究所纪要》第6号，1986年3月。

② 《社会学年志》，第27号，1986年3月25日。

③ 日本社会史学会：《社会史研究》，1983年，第5号。

④ 日本国际问题研究所：《共产主义和国际问题》，1984年，第8卷，第4号。

⑤ 亚洲经济研究所《亚细亚经济》所收。

⑥⑦⑩ 小林弘仁编：《旧中国农村再论——变革的特点》，亚洲经济研究所，1986年。

⑦ 亚洲政经学会：《亚细亚研究》，1979年1月。

⑧ 亚洲经济研究所：《亚细亚经济》，1984年2月、3月。

⑨ 石田浩：《中国农村社会经济结构研究》，晃洋书房，1986年。

数量较少，主要原因是受到目前农村社会研究方面资料不足的限制。

对经济改革以后农村社会的研究，有代表性的是石田浩的《中国经济社会结构的变化分析》^①等的一些调查报告。这些调查报告是石田浩根据他对福建省、吉林省、河南省、安徽省、河北省、黑龙江省一共17个村落的事例采访所作的总结和分析。分析的视角带有“事实记述”特征。着重于经济改革以前农村社会研究的有代表性的文章是中兼和津次的《人民公社和社区意识》。^②本文是对从黑龙江省归国者的调查报告，其调查方法不同于石田。石田的采访对象是各级领导，而中兼的采访对象则是基层农民。它对于搞清普通农民的日常生活很有价值。中兼指出：普通农民对于生产队的社区意识不是传统的社区意识，而是基层生产单位的社区意识。由人民公社的成立所带来的社会变动改变了农民的传统社区意识，是一种新的提法。这种方向的研究还有天儿慧的《转机中的人民公社制度和组织》，^③文中分析了人民公社制度解体前后的农村社会的情况。

（3）福利

在中国实现“四个现代化”的过程中，老人问题、盲聋哑人问题、残废人问题已引起了国家、政府及社会学界的重视，所以在日本关于中国社会福利方面的研究不断增加。

在这方面比较有代表性的研究是根桥正一的《中国社会福利的动向》、^④《中国的老人福利》^⑤和《中国残废人福利》。^⑥在《中国的老人福利》中，根桥分析了老人扶养问题、养老制度、医疗、生活意义的现状，指出：为子女服务乃是老人们的生活意义。这一着眼点很有研究意义。此外，这方面的论文还有田道义明的《劳动保险》^⑦和高桥强的《现代中国关于老人扶养的诸问题》^⑧等文章。

（4）人口

随着中国政府及中国社会学界对人口问题的重视，日本关于中国人口问题的研究也不断增加，并取得不少成果。

这方面的研究，最有代表性的是若林敬子。她全面地研究了中国人人口问题，撰写了《中国的人口问题》^⑨一文。文中，若林认为现在的中国的人口政策在世界人口思想史上都是一个颇有意义的尝试。松户庸子的《南京市计划生育工作的开展》^⑩一文分析了中国的独生子女工作。文中她指出：在独生子女政策实行以前，女工人的出生率已经相当低，这表明解放30年来由于城市化、经济水平和教育水平的不断发展，引起了生育意识的变革。她认为，社会结构和意识方面的现代化是独生子女工作成功的必要条件。松户的研究明显地是依据“现代化论”而进行的实证研究，她的研究在人口问题方面，是一个较新成果。

（5）社会变动

经济改革的深入引起了政治体制、经济体制等多方面的变化。日本社会学研究人员对中

① 《亚洲经济》，1987年6月。

② 载嶋仓民生、中兼和津次：《人民公社制度研究》，亚洲经济研究所，1980年。

③ 载石川滋编：《1980年代的中国经济》，日本国际问题研究所，1980年。

④ 《月刊福利》，1984年11月。

⑤ 《社会事业研究》，1983年第9卷，第1号。

⑥⑦ 社会保障研究所：《海外社会保障情报》，1984年12月。

⑧ 《创大亚细亚研究》，1983年3月。

⑨ 《现代的精神》，1983年4月。

⑩ 家庭计划国际协力财团：《世界和人口》，1984年6月。

国社会变动问题的研究主要是以“现代化论”或“反现代化”为分析视角的，同时也有一些从“世界社会论”的视角出发的研究论文。

从“现代化论”的视角来研究中国社会变动的代表性论文是富永健一的《中国社会的现代化》。^①其中，富永主张：不应把现代化的概念当作历史性、特殊性的概念，而应当作为一般性、普遍性的概念，现代化的价值是超越时间、超越空间，任何社会都应追求的普遍价值，发展中国家的社会只要具备了实现现代化的条件，就可以摆脱“停滞”，实现现代化。关于中国现代化，他依据摩尔（W.E. Moore）的理论提出4个条件。第一是有关价值的条件，第二是有关制度的条件，第三是有关组织的条件，第四是有关动机附与的条件。他从这4个条件出发分析中国社会的现状，指出：中国整体上实现现代化、产业化的条件还不成熟，但在部分上具备了实现现代化的条件。

用“现代化论”来分析中国社会的还有菱田雅晴的《中国经济改革的社会侧面》。菱田依据富永的社会变动假设，设定了社会密度、社会分化、物质效益和服务效益、国际化等4个“测定空间”以及下属于这些“测定空间”的“测定指标”，把中国社会同苏联、东欧社会作了比较研究。他在结论中指出：①从这4个标准来看，现代中国社会类似于斯大林时代以后的苏联社会；②中国的社会发展和苏联、东欧相比较，不均衡的因素较多。

除这两篇强调“现代化”过程的普遍性、一般性的论文以外，还有强调“现代化”的历史性研究的。松户庸子《现代中国的社会变动和“帮”的结合》^②从这种视角分析了现代社会变动中“帮”的意义和局限，其论点具有一定的特殊的意义。这里的“帮”指青帮或红帮等。

在分析中国的社会变动上，最近出现了一种新的视角，即从“世界社会论”的角度来分析中国的社会变动。在庄司兴吉的《中国的世界认识和世界认识的诸类型》^③中即有这种视角的萌芽。文中，他通过中国对世界的认识的变化来分析现代世界的社会变动。他还编了一本书《世界社会的结构和动态》，其中收编了田边义明的《现代中国的社会结构》。^④田道的研究多是记述现代中国社会集团、阶层、城市和农村的结构变动状况及其存在的问题。这方面的研究还有待于理论上的挖掘，如从世界体系论、接合论、依附理论等视角实现突破性的进展。

有关社会变动的研究，还有大和田泷惠的《近代化和现代化之间的墙垣》。^⑤他站在反“现代化”论的立场，分析现代化的观点和现代化观点之间的差异。

（6）其他

关于经济社会学方向的研究有根桥正一的《六大经济区构想》^⑥和《中国雇用政策的开展》^⑦，还有菱田雅晴的《对外开放的经济过程》。^⑧

① 藤永井之助编：《20世纪的遗产》，文艺春秋社，1986年3月。

② 载大智大学人文科学部社会人类学研究室编：《年报人文科学》，1981年11月。

③ 载庄司兴吉：《社会变动和变革主体》，东京大学出版会，1980年。

④ 庄司兴吉编：《世界社会的结构和动态》，法政大学出版局，1986年。

⑤ 载上智大学国际关系研究所编：《国际学论集》，1980年1月。

⑥ 载驹井洋编：《现代的精神·人与住宅》，1984年12月。

⑦ 载中本博通编：《人口与社会问题》，南窗社，1982年3月。

⑧ 浜胜彦编：《经济开放下的亚洲社会主义诸国》，亚洲经济研究所，1985年12月。

关于政治方面的研究有加美光行、天儿慧、毛利和子等的文章。其中，加美光行着眼于文革期间的阶级路线来分析文革时期的政治动态，编了《中国文化大革命——围绕血统主义的论争》等3本著作。^①这种重新考察文革时期政治社会的倾向，反映了不少日本社会科学研究人员对于盲目地赞美文革的历史开始反省，提倡以历史的观点重新评价文化大革命。

关于科学技术与社会的关系方面的研究有中冈哲郎的《毛泽东主义“万岁”之我见》^②中冈的研究是依据“反现代化论”的问题分析的视角，参考现代日本的技术和社会的问题，主张在技术和社会的关系上取消三大差别，坚持自力更生的政策。中冈的主张在日本的社会问题的研究上也有一定的重要性。另外还有大和田泷惠的《中国的现代化志向》^③和从“中间技术论”出发着眼于中国土法技术的根东正一的《中国土法的实验》^④等文章。

三、问题和展望

概况1979年以后中国社会研究的现状，可以指出其中的两个问题，一是关于分析的视角，一是关于研究的主题。

分析视角上所存在的问题，包括社会学在内的社会科学研究人员，应该以自己的价值判断明确地提出问题，并努力把客观事实系统化、理论化。但是，从前面介绍和分析中可以看出，不少研究还缺少问题意识，停留在有待于进一步理论化的阶段。即使在一些问题意识清楚、理论化程度较高的研究中，也多采用“现代化论”的分析视角，而“反现代化论”的视角越来越少，“世界社会论”的视角更是凤毛麟角。

当前，社会科学研究人员已逐渐认识到“世界社会论”分析视角的可行性。用这一视角进行的对其它发展中国家社会的研究也取得了一定的成果。从这一点来看，日本的中国社会研究在一定的程度上还有待改进。尤其是随着中国对外开放政策的实行及经济特区的发展，这一视角会具有更大的意义。

研究主题方面所存在的问题。从上述研究现状中可以看出，关于中国社会的研究成果较多的只有学说史、农村、福利、人口、社会变动等主题，而以城市、产业、教育等社会的主要领域为主题的研究几乎没有。这不能不引起日本社会学界的重视。

从上述中国社会研究中所存在的问题中可以看出，日中两国社会学的未来的学术交流、研究合作是非常必要的。日本关于中国社会的研究近30年处于停滞状况，中断了与中国社会学界的学术交流，难以在中国搞实地社会调查等原因是导致上述问题的主要原因。这种状况急待改变。

作者系筑波大学社会学博士研究生

责任编辑：严立贤

^① 《革命前夜的中国共同体》，载《亚洲经济》；《现代化中国的挫折》，亚洲经济研究所，1985年；《现代中国的前途》，亚洲经济研究所，1986年。

^② 中冈哲郎：《毛泽东主义“万岁”之我见》，筑摩书房，1983年。

^③ 亚洲评论社：《亚洲》，1979年8月、10月。

^④ 狗井洋编：《现代的精神、人类居住再编》，1980年12月。