

城市教育机会分配的制约因素*

——武汉市五所中学初中毕业生的调查分析

刘崇顺 [美]C. M. 布劳戴德

教育机会均等,是社会平等的重要表现和基本条件。教育机会均等实现的程度如何,又要受到社会政治、经济、文化等诸多因素的制约。本文在教育机会分配地区和群体差异评估的基础上,以武汉市五所中学初中毕业生作样本,分析了城市教育机会分配的个体差异及其制约因素。

作者:刘崇顺,男,1943年生,武汉市社会科学院社会学研究所研究员。

C·M·布劳戴德,男,1946年生,美国匹兹堡大学社会学系副教授,现代中国研究中心主任,社会学博士。

作为一种理论用语,机会所表征的是社会主体获得某种社会资源或社会权利的概率或可能性,就是说,它是一种或然性的东西。而教育机会,主要是指社会成员(包括群体和个体)获得受教育的权利和条件的可能性。毋庸置疑,教育机会的均等,是社会平等的基本条件和重要表现,因而历来是一切进步的社会理论所极力倡导的,也是近现代民主政治和社会制度所极力保障的。然而,教育机会均等能否实现或实现程度如何,又要受到社会政治、经济、文化等诸多因素的制约。本文拟以武汉市五所中学1992年及1993年两年度(追踪调查)初中毕业生作为样本,对城市教育机会分配的个体差异及其制约因素作一概略分析。

一、城市教育机会分配的社会因素

这里所说的教育机会,限定在一定的意义上,即指适龄的在校初中毕业生毕业后分流和去向及继续受到更高阶段教育的前景。此项研究的预期目的在于通过跟踪调查,研究在同一时期同一年龄阶段的在校初中学生,他们在毕业以后获得的新的教育机会将会发生哪些差别?这些差别的产生,是由哪些有关因素(个体、家庭、社会)制约的?

制约初中毕业生分流和获得新的教育机会的社会因素,是一个极其复杂的问题。研究这个问题,从调查样本的分析或许是最为可行也较为有效的。因为学生的就读学校班级本身,就是社会的一个缩影,而这些学校班级,又无不具有特定的社会背景、社区环境。不同的学校、班级,不仅拥有不同的历史传统、师资力量、人员结构、教学风格、学习空气等等,而且也有着各自不

* 本文系武汉市社会科学院社会学研究所与美国匹兹堡大学社会学系、现代中国研究中心合作研究项目中期成果之一。本文两位作者在刘崇顺1994年出访匹兹堡大学期间,共同承担了有关调查数据的处理工作,讨论了本文的内容和框架。本文的中文和英文文稿分别由刘崇顺和C·M·布劳戴德执笔完成。

同的社会联系、经济、政治、文化条件,以及不同的社会心理氛围。因此,每一个学校乃至每一个班级,都集合了不同的社会条件,不同学校、班级的学生的教育机会的不同,都是不同社会因素制约的结果。

本项研究业已进行了两次调查,调查样本相同,即武汉市五所中学的初中毕业生,这五所中学是:洪山中学、15 中学、18 中学、65 中学、七一中学。五所中学分属于洪山、武昌、江岸、硚口等四个城区。如果按升学率分类,五所中学中,七一中学和洪山中学属升学率较高的,15 中学和 65 中学属一般的,18 中学属升学率较低的。样本总人数 721 人,回收有效问卷 670 份,有效率为 93%。样本的具体分布为洪山中学 91 人,占 12.6%;15 中学 140 人,占 19.4%;18 中学 179 人,占 24.8%;65 中学 152 人,占 21.2%;七一中学 108 人,占 15.0%;未填 51 人,占 7.1%。

首次调查时间是 1992 年 6 月,调查内容包括五所中学初中毕业生的基本情况、家庭背景、学习情况、学习成绩、课余兴趣爱好、每天的时间支配,以及本人及其父母对学生的教育机会期待,包括他们毕业后的升学志愿和终生受教育程度的愿望等等。第二次调查时间是在 1993 年 6 月,即一年之后,调查内容是调查对象的升学考试成绩及升学结果,毕业后的去向。第一次调查样本的 670 人中,84 人情况不详,第二次调查的有效样本变成 586 人。

初中毕业生毕业后的分流去向,这本身就是一种教育机会阶段分配形式。这一阶段的教育机会分配上的差异,预示着这批毕业生未来的教育机会分配的更大差异。有幸升入重点高中的初中毕业生,他们在完成三年高中阶段的学业后,更有希望升入大学,继续接受高等教育。而升入其他学校,特别是毕业后未能升学待业在家,或较早地踏上职业劳动岗位的初中生,未来升入大学接受普通高等教育的机会相对要小得多。这是因为,重点中学集中了优秀的教学人才,具有优越的教学设施、良好的学习空气以及其他优越条件,加之充足的生源,使得这些学校可以招收学习良好的优秀初中毕业生,在教学质量上能比一般学校有更高的起点。所以,一般人认为,进了重点高中,特别是那些名牌重点高中,等于进了大学预备班。为了自己的孩子能考进这样的重点中学,学生家长竭尽所能,不遗余力,有钱的不吝惜钱,有关系的决不“浪费”这样的“资源”。当然,更早的时候是狠抓孩子的学习成绩。在教育未能真正从应试教育转变为素质教育之前,分数就是学生的生命线,关系到学生一辈子的命运前程。很多家长,在孩子尚未到入学年龄,就极力把孩子送进好幼儿园,以后,千方百计把孩子送入重点小学、重点初中、重点高中,以便将来有望升入大学。升入中专,未来升入大学的机会,虽然远远不及重点高中,但因为中专毕业后有着优越的就业机会,所以也是许多学生和家长极力争取的教育机会。

然而,家长的良苦用心是相似的,但孩子实际获得的教育机会却是大相径庭的。表 1 显示,五所中学 586 名初中毕业生中,升入重点高中的只有 18.6%。而升入重点高中的机会大小,各个学校是大不相同的。表 2 显示,在五所学校中,有机会升入重点高中的,主要是洪山中学和七一中学这两所学校。两校初中毕业生升入重点高中的学生所占比率分别为 58.2%和 29.2%,而其余学校升入重点高中的学生所占比率很小。不同学校之间办学条件不同,学生学习成绩不同,最后升学结果不同,未能获得的受教育机会也就各不相同,如此产生“马太效应”。

表 1

五所中学初中生毕业后去向

| | 重点中学 | 中 专 | 普通中学 | 职业高中、技校 | 就 业 | 待 业 |
|----|------|------|------|---------|-----|-----|
| 人数 | 109 | 120 | 190 | 125 | 13 | 29 |
| % | 18.6 | 20.5 | 32.4 | 21.3 | 2.2 | 4.9 |

表 2

五所中学初中生毕业分流交互表

单位:%

| | 重点中学 | 中 专 | 普通中学 | 职业高中、技校 | 就 业 | 待 业 |
|-------|------|------|------|---------|-----|------|
| 洪山中学 | 58.2 | 25.3 | 3.3 | 13.2 | | |
| 15 中学 | 3.4 | 8.6 | 63.8 | 17.2 | 3.4 | 3.4 |
| 18 中学 | 5.6 | 21.5 | 20.8 | 36.1 | 4.2 | 11.8 |
| 65 中学 | 11.5 | 18.7 | 46.8 | 15.1 | 2.2 | 5.8 |
| 七一中学 | 29.2 | 31.3 | 18.8 | 20.8 | | |

不仅不同学校之间教育机会分配存在差异,同一学校的不同班级之间同样存在很大差别。在五所中学 15 个班 1992 年的初中毕业生中,洪山中学有两个班考取重点高中的比率分别高达 59.6%和 56.8%,而 18 中学有一个班,一个也没有考上重点高中。不同学校之间固然差距悬殊,同一学校中的不同班次之间,也有很大差别。18 中学有一个班升入重点高中和中专为空白,另有一个班考取重点高中和中专的比率却达 12.5%和 46.9%。调查资料计算处理结果显示,学生所在的学校及班级与他们的升学结果之间的相关系数 G 为 0.45,D 为 0.35,R 为 0.52,相关程度是很强的。

值得注意的是,学生的性别也是升学结果重要的相关因素。不同性别的学生,即使升学考试成绩相同,升学结果也有较大差异,升学考试成绩不同,升学结果差异更大。调查结果显示,五所中学男女初中毕业生升学考试成绩高分、低分和中等水平分数的比例相差很小,而升学结果却有很大差异。高分段考取重点高中的,男生为 44.4%,女生为 32.0%,男女生相差 12.4 个百分点。而同样需要考高分才能录取的中专,女生考取的高出男生 20 个百分点。在中等分数段和低分段,男生考取重点高中的比率同样高于女生,中等分数段考取普通高中的女生略高于男生(见表 3)。

表 3

五所中学学生性别、升学考试成绩及升学结果交互分类表

单位:%

| | 重点中学 | 中 专 | 普通中学 | 职业高中、技校 | 就 业 | 待 业 |
|------|------|------|------|---------|-----|------|
| 高分男生 | 44.4 | 11.1 | 35.4 | 9.1 | | |
| 高分女生 | 32.0 | 31.1 | 27.2 | 9.7 | | |
| 中分男生 | 16.5 | 24.0 | 34.7 | 22.3 | 1.7 | 0.8 |
| 中分女生 | 7.2 | 26.4 | 38.4 | 21.6 | 0.8 | 5.6 |
| 低分男生 | 3.0 | 9.0 | 29.9 | 35.8 | 6.0 | 16.4 |
| 低分女生 | 1.4 | 12.7 | 23.9 | 39.4 | 8.5 | 14.1 |

调查结果表明,男生的升学期待倾向于重点高中、普通高中,女生则倾向于中专、中技、职业高中。这一心理取向反映了男生终生教育机会期望值高于女生,因为期望获得高等教育机会的学生一般不选择念职业学校。男生和女生教育期待的差异,与其说是学生自身的心理取向差异,倒不如说是反映了家长和社会对男生和女生角色期待的差异。难以打破的社会心理定势是:对男性的文化素质、智力才能、事业成就的期待高于女性。于是,女性从基础教育阶段起,教育机会就少于男性,致使女性在全社会总人口中文化素质低于男性,女性在各种社会生活领域里难于同男性取得平等地位。

二、影响学生获得教育机会的自身因素

教育机会可分为现实的和潜在的两种。教育机会期待可以看成是一种潜在的教育机会。期望获得某种教育机会固然不等于获得了这种教育机会,却是获得这种机会的前提。如果根本不期望获得它,当然也就没有获得它的可能。

本文对教育机会期待界定为两个方面:终生教育机会期待和近期教育机会期待,前者是指希望一生中受到的教育程度,后者是指初中毕业以后升入什么样的学校,即升学志愿。对于前者,调查问卷设计的提问是:“你希望自己一生中最高完成哪一阶段的教育?”。题器中包括从初中到研究生共9种不同的受教育阶段。对这个问题的选择性回答,表明了答问者终生受教育程度的意愿即终生教育机会期待。近期的教育机会期待,集中表现在升学志愿特别是第一志愿上。

表4显示,学生的学习成绩与教育机会期待的相关程度最高,文科成绩与理科成绩同终生教育意愿之间的相关系数G分别为0.42和0.48,D分别为0.23和0.27,R分别为0.34和0.39;同升学第一志愿之间的三种相关系数更大。

表4 自身因素与教育机会期待相关系数表

| 相关系数类别 | 终生受教育意愿 | | | 升学、第一志愿 | | |
|---------|---------|------|------|---------|------|------|
| | G | D | R | G | D | R |
| 性别 | 0.22 | 0.13 | 0.13 | 0.21 | 0.15 | 0.14 |
| 是否学生干部 | 0.27 | 0.16 | 0.17 | 0.21 | 0.16 | 0.15 |
| 是否共青团员 | 0.27 | 0.16 | 0.18 | 0.43 | 0.32 | 0.29 |
| 课外时间分配 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.04 | 0.03 | 0.04 |
| 理工科成绩 | 0.42 | 0.23 | 0.34 | 0.45 | 0.33 | 0.41 |
| 文科成绩 | 0.48 | 0.27 | 0.39 | 0.46 | 0.34 | 0.43 |
| 朋友的学习成绩 | 0.31 | 0.19 | 0.23 | 0.23 | 0.17 | 0.20 |
| 朋友的升学志愿 | 0.37 | 0.22 | 0.28 | 0.20 | 0.15 | 0.19 |

其次是朋友的学习成绩和升学志愿与教育机会期待相关较强,相关程度仅次于学生自身的学习成绩与教育机会期待的相关程度。结交朋友对于初中学生的影响之大,由此可见一斑。对于初中学生来说,择友交友大多出于志趣相投,志同道合的伙伴之间互为参照系,他们之间

相互影响是很自然的。

再次是是否学生干部和是否共青团员同教育机会期待有较强的相关关系。不难理解,学生干部和共青团员一般来说进取精神相对更强些,因而对教育机会期待较高。是否共青团员,与升学第一志愿相关程度很强,大体接近于学习成绩与教育机会期待之间的相关程度。

又次是性别与教育机会期待相关关系较强,如前论及的,女学生较男学生教育机会期待要低。

相比之下,课余时间支配与教育机会期待相关程度微弱。这里所说的时间支配主要是指量的分配。这一相关程度揭示了课余时间支配与教育机会期待之间这样一种内在关系:学生的教育机会期待并不表现于课余有多少时间用于学习,更主要的表现在时间的利用率,特别是课堂学习中的积极主动精神。

以上分析了影响学生潜在的教育机会的自身因素,那么,这些因素对学生实际获得的教育机会即升学结果影响又如何呢?

表 5 学生自身因素与升学结果相关系数表

| 相关系数类别 | 升 学 考 试 成 绩 | | | 升 学 结 果 | | |
|---------|-------------|------|------|---------|------|------|
| | G | D | R | G | D | R |
| 性别 | 0.13 | 0.10 | 0.09 | 0.07 | 0.05 | 0.06 |
| 是否学生干部 | 0.38 | 0.31 | 0.27 | 0.21 | 0.16 | 0.16 |
| 是否共青团员 | 0.64 | 0.54 | 0.47 | 0.52 | 0.41 | 0.35 |
| 理工科成绩 | 0.60 | 0.49 | 0.58 | 0.53 | 0.41 | 0.48 |
| 文科成绩 | 0.69 | 0.57 | 0.67 | 0.46 | 0.36 | 0.46 |
| 朋友的学习成绩 | 0.26 | 0.21 | 0.23 | 0.22 | 0.17 | 0.20 |
| 朋友的升学志愿 | 0.25 | 0.20 | 0.23 | 0.14 | 0.11 | 0.11 |
| 升学考试成绩 | | | | 0.77 | 0.62 | 0.72 |

表 5 显示,平时的学习成绩和升学考试成绩同升学结果之间,都具有很高的相关度,道理不言自明。一般说来,一贯学习成绩好的学生,必然会有更多更好的教育机会。其次,是否共青团员和学生干部同升学考试成绩和升学结果之间也有很高的相关度。尤其是是否共青团员这一因素,与升学考试成绩之间的相关系数 G 高达 0.64,相关系数 D 和 R 分别为 0.54 和 0.47;与升学结果之间的 G、D、R 三种相关系数则分别为 0.52、0.41、0.35。这说明,共青团员的升学考试成绩大多比较好,升学结果比较理想,进而可以看出,共青团员大多有较好的自身素质。

总的来看,学生自身因素对现实的和潜在的教育机会的影响大体上是一致的,这里需要指出以下两点:

其一,“升学考试成绩”与“升学结果”之间的相关系数 G、D、R 分别高达 0.77、0.62、0.72。问题不在于两者之间相关程度如此之高,恰恰在于两者并不是完全相关的。这说明,有些升学考试成绩好的学生,升学结果不见得很理想;反之,有些升学考试成绩并不好的学生,倒是升入了令人羡慕的好学校。教育机会分配不公的问题在这里表现出来了。有些学习成绩并不好的学生,往往可以凭借家长的社会地位、经济条件等方面的优势,取得优于他人的教育机会。

其二,从现象上看,性别与升学考试成绩,同性别与升学结果之间,相关程度都不高,但两者的内在本质是不同的。前者表明初中阶段男生和女生的智力发展差别不大,而后者却并不说明男生和女生所获得的教育机会也趋于平等。因为升学结果的测量尺度是相对于升学志愿。问题在于初中毕业的女生较多地选择各种职业学校作为升学志愿,这意味着她们潜在的教育机会较少;相反地,男性较多地选择重点高中和普通高中作为升学志愿,他们未来继续接受高等教育的前景看好。所以,性别与升学结果相关不强的现象,并不能推翻男生和女生教育机会不平等的结论。

三、影响教育机会分配的家庭因素

家庭条件,特别是父母的状况,对于学生获得更好的教育机会是至关重要的。那么,家庭条件和父母状况的各种因素对学生获得教育机会的影响程度如何呢?

表 6 家庭与教育机会相关系数表

| 相关系数类别 | 终生求学意愿 | | | 升学志愿 | | | 升学考试成绩 | | | 升学结果 | | |
|------------|--------|------|------|------|------|------|--------|------|------|-------|-------|-------|
| | G | D | R | G | D | R | G | D | R | G | D | R |
| 父亲的文化程度 | 0.30 | 0.18 | 0.24 | 0.19 | 0.14 | 0.18 | 0.25 | 0.20 | 0.25 | 0.24 | 0.19 | 0.23 |
| 母亲的文化程度 | 0.30 | 0.17 | 0.23 | 0.23 | 0.17 | 0.21 | 0.19 | 0.15 | 0.18 | 0.22 | 0.17 | 0.18 |
| 父亲的职业 | 0.18 | 0.09 | 0.12 | 0.11 | 0.08 | 0.09 | 0.19 | 0.15 | 0.17 | 0.24 | 0.19 | 0.20 |
| 母亲的职业 | 0.31 | 0.17 | 0.18 | 0.23 | 0.17 | 0.16 | 0.19 | 0.15 | 0.14 | 0.26 | 0.20 | 0.19 |
| 父亲工作单位性质 | 0.22 | 0.13 | 0.13 | 0.19 | 0.14 | 0.13 | 0.22 | 0.17 | 0.16 | 0.23 | 0.18 | 0.16 |
| 母亲工作单位性质 | 0.17 | 0.10 | 0.10 | 0.18 | 0.13 | 0.13 | 0.12 | 0.09 | 0.08 | 0.15 | 0.12 | 0.11 |
| 父亲工资收入 | 0.04 | 0.02 | 0.02 | 0.09 | 0.06 | 0.06 | 0.04 | 0.03 | 0.03 | 0.03 | 0.02 | 0.01 |
| 母亲工资收入 | 0.02 | 0.01 | 0.00 | 0.02 | 0.02 | 0.01 | 0.02 | 0.02 | 0.01 | 0.04 | 0.03 | 0.06 |
| 家庭经济总收入 | 0.04 | 0.02 | 0.03 | 0.08 | 0.06 | 0.07 | 0.02 | 0.02 | 0.02 | 0.01 | 0.01 | 0.03 |
| 父亲是否中共党员 | 0.30 | 0.18 | 0.18 | 0.19 | 0.14 | 0.13 | 0.27 | 0.22 | 0.19 | 0.27 | 0.21 | 0.19 |
| 母亲是否中共党员 | 0.29 | 0.16 | 0.13 | 0.14 | 0.10 | 0.09 | 0.22 | 0.17 | 0.13 | 0.21 | 0.16 | 0.13 |
| 父亲对子女的升学期待 | 0.76 | 0.57 | 0.53 | 0.35 | 0.27 | 0.26 | 0.50 | 0.41 | 0.36 | 0.42 | 0.34 | 0.30 |
| 母亲对子女的升学期待 | 0.73 | 0.56 | 0.51 | 0.34 | 0.27 | 0.27 | 0.46 | 0.38 | 0.35 | 0.36 | 0.29 | 0.27 |
| 父亲年龄 | 0.06 | 0.03 | 0.03 | 0.08 | 0.06 | 0.05 | 0.10 | 0.08 | 0.07 | 0.05 | 0.04 | 0.02 |
| 母亲年龄 | 0.09 | 0.05 | 0.03 | 0.11 | 0.08 | 0.05 | 0.12 | 0.10 | 0.08 | 0.10 | 0.08 | 0.05 |
| 家庭住房条件 | 0.18 | 0.11 | 0.13 | 0.14 | 0.10 | 0.11 | 0.13 | 0.11 | 0.12 | 0.14 | 0.11 | 0.12 |
| 家庭文化资源 | 0.34 | 0.20 | 0.27 | 0.24 | 0.17 | 0.21 | 0.26 | 0.21 | 0.24 | 0.28 | 0.22 | 0.20 |
| 家庭物质生活水平 | 0.11 | 0.06 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.01 | 0.04 | 0.03 | 0.04 | 0.03 | 0.03 | 0.04 |
| 父母辅导学习情况 | 0.05 | 0.03 | 0.04 | 0.05 | 0.03 | 0.05 | 0.01 | 0.01 | 0.02 | -0.07 | -0.06 | -0.06 |

表 6 显示,无论是对学生潜在的还是现实的教育机会,父母对子女的教育机会期待都是首要的影响因素,父母对子女的升学期待与学生的终生教育意愿、升学志愿、升学结果的各类相关系数,都是很高的。

其次是父母的文化程度,与子女潜在和现实的教育机会,均有较高的相关度。

再次是父母的政治状况,父母是否中共党员,与子女的教育机会也有显著的相关关系。

又次是父母的职业和工作单位性质,与子女的教育机会之间的各类相关系数也比较高。

以上父母对子女获得教育机会影响较大的四个因素无疑有着内在的有机联系,父母对子女的教育机会期待与他们的文化素质,与他们的职业和工作单位性质有关,与他们的政治状况、是否中共党员不无关系,其他方面同另外三方面因素同样也是互相联系、互为条件的。相比之下,父母的年龄和经济收入与子女教育机会的相关程度十分微弱。

在影响学生教育机会的五个家庭因素(家庭文化资源、住房条件、物质生活条件、经济总收入和父母辅导学习情况)中,相关程度较强的是家庭文化资源,其次是家庭住房条件,其余三个因素相关度很弱。家庭文化资源包括“家庭藏书数量”和“订阅报刊数量”等,它是学生学习条件的重要组成部分,同时又是家长对学生教育机会期待及家长素质特别是文化素质的表现,它通过影响学生的求学意愿和学习成绩进而影响学生获得现实的教育机会。至于家庭住房条件对学生教育机会的影响,也是因为住房条件直接反映了学生学习的空间环境优劣,同时也反映了家长的社会地位、社会资源多少,因而有条件或有能力为子女争取较好的教育机会。

一般认为,家庭经济状况,父母的经济收入,对子女获得较好的教育机会关系很大。其实不然。表 6 显示,父母的经济收入,家庭的经济状况,与学生教育机会相关度极小。这是因为,在中国,经济收入与职业声望、社会地位以及文化程度并不是成正比的,且相关度也不高。研究表明,在中国现阶段的社会条件下,影响学生教育机会的家庭因素中,主要的不是经济和物质生活条件,而是文化资源和精神生活质量,特别是父母的素质,尤其是父母的文化素质。正向的影响,主要是观念、志趣、价值取向、人生选择上的影响,进而影响子女潜在的教育机会。全面素质特别是文化素质较高的父母,他们的子女往往有望获得更好的教育机会,获得更优越的教育条件。

责任编辑:张宛丽